Jeg er ganske enig med Jens Kroman i, at handicapsystemet fungerer dårligt. Men det er endnu værre end Kroman skriver, for de tekniske problemer omkring BC3 må da forventes løst snarligt.

Det fortoner sig lidt i det uvisse hvornår ordet ’handicap’ første gang fandt rigtigt indpas i den danske bridgeverden. Men på et møde i hovedbestyrelsen blev der i hvert fald diskuteret et oplæg fra ’Handikapgruppen’ og ’IT-gruppen’ desangående (HB 120602 Bilag 04-1). Heri opsummeres det der skulle være fordelene

Fordele

Forretningsmæssigt vil handicapsystemet være en stor fordel, da klubbernes tilknytning til

DBf bliver stærkere. I lighed med mesterpoint og BridgeCentral vil handicapsystemet være

et incitament for, at uorganiserede klubber melder sig ind i DBf.

For vores medlemsklubber betyder det, at turneringsudbuddet øges, da der vil kunne

arrangeres handicapturneringer. Det sociale fælleskab kan udbygges og styrkes, da

rækkerne kan sammensættes på helt nye måder ved spil af handicapturneringer.

Systemet giver mulighed for at arrangere en handicap-række ved sommerens åbne huse.

Dette vil formentlig få flere spillere til at turde spille turneringer udenfor klubbens trygge

rammer.

Begyndere vil med det samme kunne se fremskridt, hvilket man ikke kan i

mesterpointordningen.

Fra HB 120602 Bilag 04-1. Begrundelser for at indføre et handicapsystem i Danmark

Der er ikke i dette dokument noget afsnit som anfører eventuelle indsigelser imod indførelsen, så **det ligner ikke at der har været nogen egentlig diskussion omkring dette**. Tværtimod ser det ud til at alle som en given ting har anset handikapsystemet som et ubetinget gode.

Hvis man ser på den først anførte ’fordel’ så går man fx ud fra at det vil få flere uorganiserede klubber til at melde sig ind i DBF. Måske – men det forudsætter jo at der i disse uorganiserede klubber er enighed om, at dette system er noget man ønsker, og det var jo lige præcis det der skulle være til debat her; det kunne jo også tænkes at nogle af de klubber der faktisk er i DBF fandt systemet ubehageligt og at disse klubber så måske ville melde sig ud af DBF af den grund.

I den derefter anførte ’fordel’ går man ud fra at alle ’naturligvis’ ved hvad der skal forstås ved ’handikapturneringer’. Men dette er langt fra en given ting, og det er – som jeg skal forklare herunder – faktisk yderst tvivlsomt om en handikapturnering er det man intuitivt ville forstå ved en sådan.

Tredje ’fordel’ gentager i et vist omfang det tidligere anførte ligesom jeg også synes den taler ned til de åbenbart meget skræmte klubmedlemmer.

Og den sidste ’fordel’ er heller ikke et indlysende gode og vist heller ikke helt korrekt, ligesom den også anfægter pålideligheden af den rating handikapsystemet er udtryk for (hvis begynderen hurtigt opnår fremskridt så betyder det vel logisk set også at de som spiller med begyndere uretmæssigt får justeret handicappet ned).

Det kan tænkes, at jeg har uret, men det synes mig at begejstringen omkring indførelsen og implementeringen af handicapsystemet har været lidt for ’evangelisk’. Det er en parameter mere at måle sig på efter en turnering og det kan da godt tænkes at det er såre positivt og at alle er glade for det. Men jeg kan ikke se, at dets substans, formål og hensigtsmæssighed nogensinde har været til egentlig diskussion og en sådan må det jo da kunne tåle dersom det faktisk er så vidunderligt som det siges.

I andre sportsgrene er et højt handikap en ’hjælp’ til den svage udøver der på den måde får en bedre chance for at vinde. I bridge er et højt handikap ingen hjælp men derimod en oplysning om at den spiller er lidt til grin. Handikapturneringerne favoriserer dem som efter en kortere periode med dårligt spil tilfældigt eller ’uretmæssigt’ er tildelt et højt handikap, de giver derimod netop ikke de lidt svagere spillere en mulighed for alligevel at få en præmie med hjem. Jeg vover den påstand, at mange har misforstået handikapsystemet: De tror at en handikapturnering giver en fordel til svage spillere.

Det kunne man imidlertid godt gøre. Jeg bilder mig ikke ind at have fundet den perfekte løsning, men her følger 2 anvisninger der måske kunne inspirere til hvordan man kunne lave en ’rigtig’ handikapturnering.

Én mulighed er, at man kunne beregne det jeg vil kalde ’handikapkvotienten’:

Handikapkvotienten = Parhandikap / Gennemsnitligt handikap for sektionen

Lad os se på et resultatskema fra en turnering i rød række (Figur 69). Vi kan se, at par nr. 1 – der netop var rykket ned fra blå række – vandt turneringen stort og at de samtidig forbedrede deres handikap ret voldsomt: Et fald på 1,23. Par 1 ville også have vundet dersom det blev opgjort som handikapturneringer plejer at blive opgjort, det har den største forbedring af handikappet.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Par nr | Handikap | Score | Placering |
| Opnået | Korrigeret |
| 1 | 32,97 | 194 | 193 | 2 |
| 2 | 39,74 | 166 | 199 | 1 |
| 5 | 32,82 | 165 | 163 | 5 |
| 12 | 36,06 | 164 | 178 | 4 |
| 10 | 28,77 | 162 | 140 | 7 |
| 3 | 28,57 | 160 | 138 | 8 |
| 4 | 37,94 | 159 | 182 | 3 |
| 6 | 31,47 | 155 | 147 | 6 |
| 9 | 35,69 | 127 | 136 | 9 |
| 7 | 30,20 | 123 | 112 | 11 |
| 11 | 23,46 | 115 | 81 | 12 |
| 8 | 40,96 | 110 | 136 | 9 |

 I nedenstående tabel har jeg regnet lidt videre på det resultatark idet der er tilføjet en kolonne ’korrigeret score’. Den er udregnet på den måde, at den faktisk opnåede score er ganget med ’handikapkvotienten’. Par nummer 4 ligger i den oprindelige udregning på en syvendeplads. Men da de har langt højere handikap end det gennemsnitlige for feltet er deres resultat faktisk mere værd. Ifølge den efter handikappet korrigerede score ender de på en tredieplads. Der blev også byttet på par nummer 1 og 2. Og ved sammenligning med ovenstående kan man også konstatere, at rækkefølgen netop ikke er den samme som man ville have fået hvis man ’blot’ havde arrangeret parrene efter hvor meget deres handicapscore blev forbedret.

Et resultatskema fra en parturnering

En anden måde hvorpå man kunne lave ’handikapturneringer’ ville være at lave en ’pose’ parpoints som blev beregnet omvendt proportionalt med spillernes handikap, således at spillere med lavt handikap ville få næsten ingen af disse mens spillere med stort handikap på denne måde fik et hjælpende hånd. Denne ekstra pulje af points kunne gøres større eller mindre – i udgangspunktet fx af samme størrelse som det antal parpoints der ellers ville være til rådighed i sessionen. Hvert pars samlede score kunne så udregnes som summen af de ’rigtige’ points og så de ekstra points de blev tildelt jf. deres handikap.

Ægte handikapturnering (gennemsnitligt handikap: 33,22)

Det forekommer mig, at sådanne måde at lave udregningen på i højere grad passer med det de fleste intuitivt vil opfatte som en ’handikapturnering’: Der tages hensyn til spillernes handikap når deres placering skal udregnes. Par nummer 2 fik ganske vist 28 points færre end på nummer 1, men da par nummer 2 har et meget højt handikap (39,74) hvor par nummer et har under gennemsnittet, så er det alligevel retfærdigt at udnævne par nummer 2 som vindere.

Det er indlysende, at ingen vedblivende vil kunne forbedre sit handikap. Og når handikappet går op så forringer det spilleglæden. Dette er især et problem for lidt ældre spillere som i deres velmagtsdage var meget dygtige og som stadigvæk har masser af tænder, men som måske af og til sløver lidt af på den. De udstilles nådesløst og det går ud over deres selvrespekt hvilket ødelægger deres glæde ved spillet. Det kan man så synes er et retfærdigt udtryk for tingenes faktiske tilstand, men hvorfor er det nu så vigtigt at slå det fast? Ønsker vi at se en ’stormester’ med handikap 52? Og vil vi se gode spillere blive afvist af deres makkere når de ryger ind i deres deroute fordi makkeren ikke ønsker at lade sig trække med ned (dvs. ’op’). Vil man se spillere der beder deres makker blive hjemme hvis de skønner at han en dag af den ene eller den anden grund har det dårligt så han ikke rigtigt kan koncentrere sig om spillet – dette ville måske være OK hvis det var fx et danmarksmesterskab, men er det også OK i torsdagsklubben?

Vil vi kunne se spillere med stigende handikap begynde at spille med rene nybegyndere, ikke fordi de gerne vil hjælpe men fordi det kunne være en måde hvorpå deres eget handikap kan reddes lidt i land igen?

Da handikappet er en slags ’stempel’ ønsker ingen at gøre noget som sætter handikappet i fare for at øges. Det kan betyde at nogle måske holder sig tilbage fra at prøve noget nyt.

Vi vil da gerne konkurrere med de andre ja. Men vi vil også gerne have lov til at komme i klubben på dage hvor vi måske er knapt så veloplagte så vi kan slappe af over et spil bridge. Vi er ikke frådende løver. Vi er ikke toptunede atleter. Det skal ikke være sådan at man skal til en slags ’eksamen’ hver gang man sidder med et spil kort i hænderne.

Eksperterne har altid ’isoleret sig’ lidt, og det tror jeg ikke at handikapsystemet er med til mindske. Se fx en gang til på det famøse spil i Figur 58. Hvis stormesteren sidder Øst og NS stopper i 2♠ og kringler 8 stik hjem, ville stormester øst så kunne forhindre det? Hvis ikke, så ville stormesteren få klart under middel i det spil. Det kunne gå ud over hans handicap?

Men vi almindelige dødelige vil jo gerne spille imod de rigtigt dygtige. Jeg kan i hvert fald huske engang da jeg satte en af fædrelandets store koryfæer i en 4♥ - den runde ville bestemt ikke have gavnet hendes handikap i dag. Men i dag er der zero chance for at komme til at spille imod hende.

Hvis man spiller i jubilæmsturneringer eller tilsvarende med fri tilmelding dukker eksperterne af og til op. Men sådanne turneringer er i flere rækker – seedet efter handikap. Så heller ikke dér får vi nogensinde den meget eksklusive ekspert at se. Men var det da ikke meningen, at vi skulle spille om det, burde de ikke først lige spille sig ind i den række de den dag hører til i? I Danmark modtager forbundets medlemmer hver måned et blad fra foreningen. Det handler først og fremmest om bridgeatleterne. Dem vil vi gerne se i det virkelige liv, og jeg tror at handikapsystemet i et vist omfang faktisk forhindrer os i at få den mulighed.

Og ja: Jeg er så glimrende klar over, at handikapsystemet er kommet for at blive, alle er så fantastisk glade for det og hurra, hurra. Men det forekommer mig at det egentlig aldrig har været rigtigt til diskussion, det er blevet en slags dogme i dansk bridge. Der er stor interesse omkring det, men det betyder jo ikke nødvendigvis at den interesse er af det gode – det kunne jo også være bekymring. Alt i alt, så tror jeg, at bridgen i Danmark ville være bedst tjent med at få afskaffet handikapsystemet. Som forklaret herover, så hjælper den danske udgave af det jo ikke engang de svageste spillere til også at kunne vinde præmier med hjem, dvs. **systemet gør ikke det ’vi’ tror det gør**. Det er i mine øjne kun et **stressmoment**, og den slags er der nok af i hverdagen – det behøver vi ikke mere af i vores hyggelige bridgeklub.

**Og så er det i øvrigt underligt at man jo i årevis ikke har beregnet handikap under afviklingen af fx ’serieturneringen’ i Distrikt Fyn – et sted hvor det da ville være mere meningsfuldt end i en klub hvor fredelige mennesker mødes over et spil kort.**

Handikapsystemet kan realistisk set ikke afskaffes. Så diskussionen handler om hvad man egentlig vil bruge handikapsystemet til, og hvordan man vil justere det så det bedst muligt tilfredsstiller disse ønsker. Jeg har allerede omtalt hvordan man kunne lave handikapturneringer der passer bedre med den måde hvorpå begrebet ’handikap’ naturligt må opfattes. Og hvordan det måske **burde begrænses til kun at omfatte visse turneringer**, fx dem om sølv- og guldpoints. Desuden burde algoritmen være til debat. For den er bestemt ikke udtryk for en ’naturlov’ den kan indrettes efter medlemmernes ’politiske’ ønsker. Man kan fx skrue på dæmpningsfaktoren sådan at hver enkelt turnering har større eller mindre betydning for handikappet; i dag er det ikke usædvanligt at det kan gå 1 eller mere op eller ned (selv om det almindeligvis er noget mindre) det synes jeg måske er lidt voldsomt. Og det er ikke indlysende at det skal kunne gå lige hurtigt op og ned. Og man kunne lave tilpasninger sådan at handikappet aldrig kan stige over fx 30 hvis man én gang har været under 10. Og der er mange andre muligheder som sagtens kunne programmeres ind. Det er ikke indlysende at diskussionen om det skal være et internt anliggende for hovedbestyrelsen.

Man kunne foreslå, at DBF som et minimum gjorde det let for klubberne at vælge handikapberegningen fra for nogle eller alle turneringer i klubbens regi. Det virker fx ikke fornuftigt at man skal til sådan en ’eksamen’ når man spiller med en vildtfremmed makker efter en fugtig julefrokost.