

Jacob Duschek

Bridge: Appeller 2012-13

Danmarks Bridgeforbund

Jacob Duschek: Bridge: Appeller 2012-13.

Udgiver: Danmarks Bridgeforbund.

Copyright: Jacob Duschek og Danmarks Bridgeforbund.

Alle rettigheder er reserveret, inkluderet retten til at reproducere denne bog eller dele heraf uden skriftlig tilladelse fra udgiveren.

Udgivet 01.09.2013.

Forord

Denne bog indeholder en gennemgang af de appelsager fra sæsonen 2012-13, som er offentliggjort af DBF's Appelkomite på forbundets hjemmeside. Dette drejer sig dels om sager, der er behandlet af Appelkomiteen (AK), dels om sager, som er blevet behandlet af en mundtlig appelkomite (MAK) ved en forbundsturnering. AK's fremstilling af sagerne kan findes på www.bridge.dk, fanebladet Turneringer/MP, menupunktet Regler → Appelaftgørelser.

Formålet med bogen er først og fremmest at gennemgå, hvordan man som turneringsleder eller MAK-medlem analyserer nogle vurderingssager fra praktisk spil, således at man finder den bedst mulige afgørelse. Jeg lægger meget vægt på, at TL skal bruge den korrekte metode, og gennemgår derfor alle sagerne med udgangspunkt i den metode, som TL skal anvende. Det er vigtigt, at man ikke bare vurderer, hvad man synes er "rimeligt" ud fra en betragtning, der ikke er funderet i lovene.

I bogen gentages det mange gange, at TL i sin metode ofte bør anvende rundspørger som basis for bridgevurderinger. Der er desværre alt for lidt tradition for dette, og man vil måske indvende, at det i praksis er vanskeligt at gennemføre dem efter mit forslag med 6 spillere, der ikke kender spillet. Men det er et praktisk problem, som man må løse. Det går ud over kvaliteten af afgørelserne, når man foretager en tynd rundspørge eller slet ingen. Det er meget vanskeligt at vurdere, hvordan et bredt udvalg af spillere vil vurdere et problem med lukkede kort, når man selv har set alle 52 kort. Og dette problem bliver ikke løst, når en sag appelleres til en MAK, måske ikke engang ved en appel til forbundets AK.

Det er på sin plads at pointere, at alle de synspunkter, jeg giver udtryk for i bogen, er mine personlige synspunkter. Mit formål er at diskutere de spørgsmål, der er relevante i hver enkelt sag. Det er derimod hverken formålet at forsvare eller angribe TL's, MAK's eller AK's synspunkter.

Jeg har selv været involveret som TL eller MAK-medlem eller er blevet konsulteret af TL i flere af sagerne (og som holdmakker i et enkelt tilfælde). Jeg har efter bedste evne nævnt dette i beskrivelserne. Hvis jeg har ændret holdning, siden sagen oprindeligt blev behandlet, fokuserer jeg under alle omstændigheder på min nuværende holdning.

Min analyse er i sagens natur ofte subjektiv, men jeg har forsøgt at forblive åben over for alternative vurderinger. I flere tilfælde giver jeg derfor ikke mit bud på en "endelig" sandhed om en sag – dels kan der være flere mulige vurderinger, og dels kan der mangle oplysninger. Det vigtigste er at stille de rigtige spørgsmål!

Jeg har ikke fuld information om alle sagerne, og derfor håber jeg på forståelse, hvis læseren mener, at tingene er foregået anderledes end beskrevet.

Jeg vil gerne takke Jens Brix Christiansen og Flemming Bøgh-Sørensen for korrekturlæsning og forslag. Det er på sin plads at pointere, at de som AK-medlemmer af princip ikke har kommenteret mine vurderinger af de sager, som de selv har behandlet.

God fornøjelse!

Jacob Duschek

Metoder

Det er vigtigt, at TL går metodisk til værks med enhver sag og benytter de rigtige paragraffer og den rigtige fremgangsmåde. I forbindelse med de forskellige sagstyper er der nogle spørgsmål, der skal behandles hver gang. I stedet for at gentage disse spørgsmål for hver enkelt sag vil jeg ridse dem op her. En mere grundig gennemgang kan findes i Appellbogen 2010-11, hvor man også kan finde oplysninger om spil med skærme samt retningslinjer for inddragelse af depositum.

Ubeføjede oplysninger

Når en spiller har modtaget ubeføjede oplysninger, skal følgende spørgsmål besvares:

1. Hvilke logiske alternativer har spilleren?
2. Kan spilleren udlede noget af de ubeføjede oplysninger, der gør et eller flere af de logiske alternativer ulovlige? (§ 16B eller § 16D).
3. Hvis spilleren har valgt en ulovlig melding eller spilleplan: Hvilke resultater ville være sandsynlige, hvis spilleren i stedet havde foretaget et lovligt valg?

Spørgsmål 1 og 2 besvares i den rækkefølge, der passer bedst til den enkelte sag.

Misinformation

Misinformation dækker dels forkerte forklaringer af makkeraftaler, og dels forkert alert (normalt kun manglende alert). Følgende spørgsmål skal besvares:

1. Hvilken forklaring ville være den korrekte i forhold til parrets makkeraftaler?
2. Hvis misinformationen har påvirket spillets forløb, hvilke resultater ville have været sandsynlige, hvis der havde været givet korrekt forklaring?

TL skal desuden tilkaldes hurtigst muligt. Den ikke-fejlende side kan ændre deres seneste melding eller spillede kort, hvis dette skyldtes den forkerte forklaring.

Medmindre der spilles med skærme, skal man desuden huske, at den forkerte forklaring samtidig kan have givet ubeføjede oplysninger til makkeren. TL skal også behandle dette forhold.

Selvforskyldt skade

I visse tilfælde har den ikke-fejlende side bidraget til skaden ved at begå en alvorlig fejl eller foretage en vildt satsende handling. I så fald skal man altid først overveje den justerede score for den fejlende side. Derefter kan man fratage den ikke-fejlende side det, som fejlen hhv. det vilde sats har kostet, såfremt en af de to følgende betingelser er opfyldt:

1. Den ikke-fejlende side skal have begået en alvorlig fejl efter lovbruddet. Denne fejl må desuden ikke være relateret til lovbruddet.
2. Den ikke-fejlende side skal have foretaget en vildt satsende handling efter lovbruddet.

Det er ikke tilladt at fratage den ikke-fejlende side kompensation i andre tilfælde, fx hvis fejlen hhv. det vilde sats er forekommet inden lovbruddet, eller hvis der er tale om en fejl, der er relateret til lovbruddet.

Det skal desuden bemærkes, at der med en alvorlig fejl menes "det har ikke noget med bridge at gøre", og ikke "det er en nulvariant, men den fejl kunne jeg også have begået". Det skal med andre ord være virkelig slemt.

Rundspørge

Et meget vigtigt og alt for lidt brugt redskab for TL er rundspørgen. Hvis TL fx skal vurdere, om en given melding er et logisk alternativ, er den bedste metode som regel at give hånden som meldeproblem til et antal spillere, der ikke kender spillet; disse spillere skal have cirka samme niveau som den spiller, der faktisk fik problemet. Spillerne skal desuden helst udgøre en form for repræsentativt udvalg, og de skal frem for alt spørges i enrum, så man er sikker på, at de forsøger at løse problemet helt på egen hånd og ikke påvirkes af nogen.

Det er desuden vigtigt, at TL anstrenger sig for ikke at påvirke spillerne. TL afholder rundspørgen for at få spillernes vurdering, ikke for at få spillernes opbakning til sin egen vurdering. Dette skal man vænne sig til – traditionelt har TL skullet foretage vanskelige bridge-vurderinger, men her advokerer jeg altså for, at TL holder sig stort set ude af denne vurdering. Det giver meget bedre kvalitet i afgørelserne.

Jeg spørger normalt præcis 6 spillere. Det giver et nuanceret grundlag for den endelige vurdering, som vil være betydeligt bedre, end man kan få i en MAK, eller for den sags skyld end hvad man kan præstere på egen hånd efter at have set alle 52 kort.

Ubeføjede oplysninger

Når man giver et meldeproblem i en sag med ubeføjede oplysninger, skal man først spørge spillerne, hvad de ville melde, uden at fortælle om de ubeføjede oplysninger (hvis de prøver at gætte, hvad de ubeføjede oplysninger er, skal man blot bede dem tage stilling til meldeproblemet i sig selv). Dernæst skal man spørge, om der er andre meldinger, de overvejer seriøst. Til sidst skal man fortælle om de ubeføjede oplysninger og spørge, hvad de mener oplysningerne antyder. Man skal se bort fra svar som "hvis makker har holdt en pause, kan jeg ikke tillade mig at melde" – det besvarer ikke de spørgsmål, man stiller.

Ud fra resultatet af rundspørgen er min tommelfingerregel at vurdere en melding som et logisk alternativ, hvis den vælges af mindst 2 af de 6 adspurgte, eller hvis den

kun vælges af 1 men overvejes seriøst af mindst 1 af de øvrige.

Forkert forklaring

Når man giver et meldeproblem i en sag med forkert forklaring, skal de adspurgte have problemet med begge forklaringer. Afhængigt af sagen må man vælge, om man giver den aktuelle eller den korrekte forklaring først.

Afhængigt af svarene vurderer man, dels om forklaringen gør en forskel for beslutningen, dels hvad der sandsynligvis ville være meldt med korrekt forklaring.

Svarene giver umiddelbart sandsynlighederne i sjattedele, men de adspurgtes kommentarer kan føre til justeringer af sandsynlighederne. Hvis fx 3 af 6 ville doble med korrekt forklaring, men yderligere to svarer, at de muligvis ville doble, kan man øge sandsynligheden fra 50% til 60-70%.

Desuden bør man tendere til at justere sandsynlighederne til fordel for den ikke-fejlende side.

Hypotetiske resultater

Når TL skal give en justeret score baseret på, hvad der ville være sket, kan det også være relevant at give hånden som melde- eller spilleproblem, hvis der på et tidspunkt i spillet opstår en valgmulighed, som er svær at vurdere. Her benyttes samme fremgangsmåde som ved forkert forklaring.

Det sker ofte, at de adspurgte prøver at gætte, hvad der var af ubeføjede oplysninger ved bordet, men her er der ingen, da situationen slet ikke opstod i praksis! Det skal man dog ikke fortælle, før man har modtaget svaret. Spillerne skal vænne sig til, at de skal løse bridgeproblemer, ikke lovproblemer.

AK's appeller

12-AU-1

Øst/Ingen; med skærme

		♠ KDBT97	
		♥ 64	
		♦ T987	
		♣ 9	
♠ E			♠ 654
♥ EDB752			♥ KT9
♦ 6			♦ KDB32
♣ 85432			♣ B6
	♠ 832		
	♥ 83		
	♦ E54		
	♣ EKDT7		
VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	pas	1ut
2ut ¹	4♠	5♣	D
5♥	pas	pas	5♠
D	pas	pas	pas

1) Stærk enfarvet minor.

Resultat ved bordet: S 5♠-D 9 = –300.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst gav som forklaring til Nord, at 2ut-meldingen viste en god 3♣- eller 3♦-melding. Vest forklarede imidlertid 2ut til Syd som en ukendt god farve.

Den korrekte forklaring

TL afgjorde, at Vests forklaring var den rigtige.

I appelsagen blev det imidlertid klart, at 2ut ifølge systemkortet viste ”stærk enfarvet minor”, og AK fastlagde dette som korrekt forklaring.

I de fleste tilfælde bør man regne oplysninger, der fremgår af systemkortet, som korrekte, og specielt vedrørende forsvar mod 1ut må man gå ud fra, at parret har deres aftaler på plads. Derfor er jeg enig i AK's vurdering på dette punkt.

Effekten af den forkerte forklaring (TL)

TL vurderede, at det næppe kunne gøre nogen forskel for Nords 4♠-melding, om Vest kunne have en hjerterfarve i stedet for en minorfarve. TL vurderede desuden, at forklaringen ikke burde gøre nogen forskel for Nords beslutning over Vests 5♥-melding. Det er vanskeligt at være uenig i disse vurderinger.

Da Syd har haft korrekt forklaring, kan Syds meldinger naturligvis ikke være påvirket af den forkerte forklaring.

Baseret på TL's opfattelse, nemlig at Vests forklaring var den korrekte, er jeg derfor helt enig i TL's afgørelse.

Effekten af den forkerte forklaring (AK)

Da AK fastlagde, at det var Syd og ikke Nord, der havde fået forkert forklaring, var de nødt til at behandle sagen ud fra Syds synspunkt i stedet. AK vurderede, at Syds meldinger ikke var påvirket af den forkerte forklaring.

Når Øst melder 5♣, må Syd gå ud fra, at Øst vil konkurrere i Vests farve. Syd kan se, at det ikke er klør, men dobler under alle omstændigheder, og ofrer siden i 5♠. Hvis Syd fra starten havde fået at vide, at Vest havde lovet en minorfarve, ville der være en vis sandsynlighed for, at Ø/V var kommet galt af sted i en meldemisforståelse, men når Vest melder 5♥, ved alle, at Vest har hjerter, uanset hvad systemet siger. Når Nord ikke dobler, må det være klart for Syd, at Ø/V er landet på benene. Derfor vurderer jeg også, at Syds beslutninger ikke er påvirket af den forkerte forklaring. Scoren skal således stå ved magt.

Depositum

AK returnerede depositum uden kommentar. N/S har ganske vist en temmelig tynd sag, uanset hvad der er den korrekte forklaring, men når AK starter med at fastlægge kendsgerninger, der tvinger dem til at reevaluere sagen fra bunden, virker det rimeligt at returnere depositum, medmindre der klart ikke er nogen sag.

12-AU-2

Vest/Alle; med skærme

		♠ B9652	
		♥ T53	
		♦ B7	
		♣ E63	
♠ 4			♠ T73
♥ K74			♥ EB
♦ T952			♦ EKD843
♣ KB942			♣ 87
	♠ EKD8		
	♥ D9862		
	♦ 6		
	♣ DT5		

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	1♦	D
pas	1♠	2♦	2♠
4♣	4♠	pas	pas
5♦	D	pas	pas
pas			

Resultat ved bordet: Ø 5♦-D 10 = +200.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse:

- N/S: 60% af $\heartsuit 5 - \diamondsuit 10 = +200$, 40% af $\heartsuit 5 - \diamondsuit 11 = -750$.
- Ø/V: Scoren står ved magt.
- Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Syd spillede $\heartsuit K$ ud, som holdt stikket. Øst spurgte Nord, om udspillet benægtede $\heartsuit E$, og Nords svar bekræftede dette. Syd skiftede til hjerter i stik 2, der gik til $\heartsuit B$. Øst trak trumf og afblokerede $\heartsuit E$, men gik herefter på bordet og trumfede $\heartsuit K$. Siden gættede han forkert i klør og gik bet.

Sagens kerne

Efter hjerterskiftet er kontrakten let vundet, hvis Øst blot kaster klør på den stående $\heartsuit K$. Kan Øst overhovedet have en sag?

Uanset at Øst havde en let vundet kontrakt, har han krav på en korrekt forklaring, når han skal gætte klørene; N/S har ikke ret til at tjene på en forkert forklaring, bare fordi Øst spiller dårligt.

Den korrekte forklaring

Af systemkortets afsnit om udspil fremgik det af skemaet, at N/S spillede E fra EK samt K fra KD, men på en linje i det generelle afsnit om udspil fremgik det, at man spillede K fra EK på 5-trinet og højere.

Både TL og AK vurderede, at systemkortet gav den korrekte oplysning, og at Nords forklaring således var forkert.

Effekten af den forkerte forklaring

Det er fuldt forståeligt, at Øst efter den forkerte forklaring placerer Nord med $\heartsuit E$ og derfor Syd med $\heartsuit E$. Derfor skal TL vurdere sandsynligheden for, at Øst ville have gættet rigtigt, hvis han havde fået den korrekte forklaring. Med korrekt forklaring kan $\heartsuit E$ ikke længere placeres.

Den bedste måde at undersøge sådan en sag er at finde et antal spillere, der ikke kender spillet, og give dem Østs hånd som et spilføringsproblem, idet de får den korrekte forklaring. TL gjorde dette og spurgte 3 spillere, der alle ville have brugt $\heartsuit K$ alligevel. TL vurderede derfor, at forklaringen ikke gjorde nogen forskel for resultatet, og lod scoren stå ved magt.

Alligevel vurderede AK, at spilfører med 40% sandsynlighed ville gætte rigtigt med korrekt forklaring, idet de lod lidt tvivl komme ham til gode som ikke-fejlende.

Det er meget forskellige resultater at komme frem til, når grundlaget er det samme. Men TL kunne have gjort mere for at få et brugbart resultat. Det havde været en god ide at udvide feltet til 6 spillere, og desuden burde TL spørge mere ind til, hvorfor de ville vælge hhv. $\heartsuit K$ eller $\heartsuit B$. Dels tvinger han herved spillerne til at overveje situationen lige så seriøst, som de ville gøre ved bordet, og dels får han en bedre fornemmelse af, hvor oplagt spillerne finder beslutningen, hvilket kan påvirke procenterne.

Hvis TL foretager sin undersøgelse grundigt og redegør for den, får han et troværdigt grundlag for sin afgørelse, som en appelkomite bør være meget lidt tilbøjelig til at omstøde.

Selvforskyldt skade

Der er ingen tvivl om, at det i forhold til § 12C1b skal regnes for en alvorlig fejl at trumfe den stående $\heartsuit K$ i stedet for at kaste klør af, og at fejlen ikke er relateret til den forkerte forklaring.

Hvis spilfører først havde spurgt om N/S's udspilsaftaler, da han havde brug for det, dvs. umiddelbart før han skulle gætte klørene, er det klart, at lovene ikke fratager ham nogen compensation, da spilføringsfejlen er sket før uregelmæssigheden. Det er også rimeligt nok – ganske vist har spilfører dummet sig, men når det er sket, har han stadig krav på korrekte betingelser for at redde situationen.

Den retfærdige afgørelse synes at være en vægtet score, hvor spilfører ikke fratages compensationen på grund af sin grove spilførings fejl, fordi denne foregik, før den forkerte forklaring i praksis kom i spil. Men lovens bogstav siger, at spilfører mister sin compensation, når fejlen sker efter uregelmæssigheden. Og det gjorde den jo, selvom uregelmæssigheden først fik betydning efter fejlen. Det ligner en fejl i formuleringen af lovene.

I denne type problemer tenderer AK til at dømme efter lovens bogstav og ikke efter lovforfatterens hensigt, da man jo ikke kan være sikker på denne. Det gjorde de også her og lod derfor resultatet stå ved magt for spilførers vedkommende. Et mindretal stemte dog for, at spilfører ikke kunne miste sin compensation (jeg er enig). Vi må håbe på en afklaring i næste udgave af lovene.

Depositum

Da AK ændrede TL's afgørelse, blev depositum naturligvis returneret, men appellen er under alle omstændigheder fuldt rimelig.

Jeg skal for god ordens skyld sige, at mit eget hold var N/S i denne sag.

12-AU-3

Syd/Ø-V; med skærme

		♠ 9 8 7	
		♥ E 6 3	
		♦ K 8 6	
		♣ K T 9 3	
♠ E 4 2			♠ -
♥ K 5			♥ D B 9 8 7
♦ E B 5 2			♦ D T 7 4 3
♣ E D 8 6			♣ 5 4 2
	♠ K D B T 6 5 3		
	♥ T 4 2		
	♦ 9		
	♣ B 7		
VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	3 ♠
3ut	D	RD ¹	4 ♠
D	pas	pas	pas

1) Forretning.

Resultat ved bordet: S 4♠-D 8 = -300.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst gav som forklaring til Nord, at redoblingen var SOS. Vest forklarede til Syd, at redoblingen var en forretningsredobling.

Den korrekte forklaring

TL vurderede, at Vests forklaring var den rigtige, da Vest uddybende forklarede, at parret spillede alle redoblinger af 3ut som styrkevisende. Efter yderligere undersøgelser var AK enig i denne vurdering.

Da Syd således har fået korrekt forklaring, lod TL scoren stå ved magt. Øst har meldt forkert, men det er en del af spillet.

Østs hånd passer udmærket til en SOS-redobling, og hvis Øst har været i tvivl om redoblingens betydning, er det ikke usædvanligt, at man får sig selv bildd ind, at en meldings betydning svarer til netop det, man har på hånden. Den rigtige forklaring kunne meget vel være, at redobling af 3ut normalt er forretning, men at dette specifikke meldeforløb ikke var aftalt.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket synes rimeligt. Det var ikke klart, at Vests forklaring var den korrekte, og hvis den ikke var, havde Syd givetvis passet til 3ut-RD. Det havde Vest naturligvis også gjort, og N/S kan let

sætte 3ut-RD, medmindre Syd mekanisk fremturer i spar efter det forventede sparudspil fra Nord. Det ville sandsynligvis føre til en vægtet score, da modspillet trods alt kan gå galt. Så Syd har en klar sag, hvis Vests forklaring vurderes at være forkert.

12-AU-4

Vest/N-S; med skærme

		♠ T 8 7 4 3 2	
		♥ K T	
		♦ T 7 6 4	
		♣ 6	
♠ E 9 6			♠ K D B
♥ 9 7 4 3 2			♥ E 8 6 5
♦ -			♦ E B 9 5
♣ E B T 4 2			♣ D 9
	♠ 5		
	♥ D B		
	♦ K D 8 3 2		
	♣ K 8 7 5 3		
VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	1 ♦	pas
1 ♥	pas	3 ♥ ¹	pas
3 ♠ ²	pas	4 ♥ ³	pas
6 ♥	pas	pas	D
RD	pas	pas	pas

1) 4-kortsstøtte, 15-17.

2) Cuebid.

3) God hånd, men benægter cuebid i minor.

Resultat ved bordet: V 6♥-RD 12 = -1620.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division øst.

Nord påpegede, at Øst tænkte længe i forbindelse med sin 4♥-melding, og at dette kunne have hjulpet Vest til at melde den vindende slem.

Vest forklarede, at Østs 4♥ viste tillæg, men Øst havde ment det som afslag med dårlig hånd.

Sagens kerne

Tilkaldet forekom på den forkerte side af skærmen. I forbindelse med tøvesager skal tilkaldet altid komme fra den modsatte side af skærmen, da man her bedre kan vurdere, om meldetempoet var usædvanligt. I tvivlstilfælde dømmer man derfor, at der ikke har været en usædvanlig pause, når tilkaldet kommer fra samme side. Aktuelt ser det ud til, at tempoet har været så langsomt i forbindelse med 4♥-meldingen, at det kunne give ubeføjede oplysninger, selvom det ikke var Syd, der tilkaldte TL.

Der er næppe tvivl om, at det er Øst, der har brugt tiden, når N/S foreløbig har passet hele vejen, og det er ikke sandsynligt, at tiden netop på dette tidspunkt i meldingerne er gået med at besvare spørgsmål om meldingerne.

Hvad viser pausen?

TL undersøgte, hvilke muligheder Øst kunne have overvejet, ud fra Vests synspunkt.

Øst kunne have overvejet 3ut, som angiveligt ville vise en dårligere hånd, hvilket ikke kan siges at hjælpe Vest til at melde videre, tværtimod.

Alternativt kunne Øst have overvejet et cuebid i en af minorfarverne. Et kløruebid ville være meget velkomment hos Vest, mens et rudercuebid ville være et advarselssignal over for renoncen.

Alt i alt vurderede TL, at Vest ikke kunne udlede, at det ville være godt at melde videre, og TL lod derfor scoren stå ved magt. AK var enig i vurderingen. På baggrund af analysen er det den rigtige vurdering, specielt fordi det ikke er sandsynligt, at Øst har løjet mht. kontrol i minorfarverne, specielt klør.

Misinformation

Under AK's sagsbehandling kom det frem, at Syd følte sig skadet af, at 4♥ ikke var blevet alertet af Vest. Hvis Syd havde vidst, at 4♥ lovede tillæg, ville han angiveligt ikke have doblet 6♥. AK afviste dette, fordi en tillægssvissende 4♥ efter deres mening ikke skulle alertes, og Syd kunne selv have spurgt om betydningen.

Jeg er uenig med AK i spørgsmålet om, hvorvidt 4♥ skal alertes. Enhver vil uden videre forvente, at 4♥ er den svagest mulige melding i dette meldeforløb (fast arrival). Den eneste måde at få Syd til at overveje noget andet er at alerte. Syd er således misinformeret.

Alligevel ville jeg ikke justere scoren. Alle advarselsslamper bør blinke hos Syd. ♦KD8xx er helt uegnet til en dobling, dels fordi N/S sandsynligvis ikke har noget ruderstik, og dels fordi Vest med hoppet til 6♥ meget vel kan være renonce i ruder. Men endnu værre har Syd ♥DB blanke. Det giver næppe noget stik heller, og hvis Ø/V kan melde slem uden disse trumfværdier, er de nok tilsvarende stærkere i de andre farver.

Jeg opfatter således dette punkt som et meget tyndt punkt fra N/S's side, en typisk "overargumentation" i forbindelse med en appelsag.

Hvis man ville justere til 6♥ udoblet, ville det være relevant at overveje, om scoren skulle stå ved magt for N/S's vedkommende. Syds dobling er dårlig, men den er dog ikke så himmelråbende, at det kan betegnes som en alvorlig fejl eller et vildt sats (i forhold til § 12C1b), og N/S ville således også få scoren for 6♥ udoblet.

Hvis det derimod var Nord, der havde doblet, ville der dog ikke være tvivl om, at det skulle betegnes som en

vildt satsende handling (i forventning om den efterfølgende justerede score i tøvesagen), og det ville koste ham kompensationen ifølge § 12C1b, så justeringen kun ville gælde Ø/V.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er korrekt i lyset af uklarhederne omkring Ø/V's system. Hvis det var oplagt, hvad Ø/V's system var, ville N/S absolut ikke have nogen sag, hvilket ville koste depositum.

12-AU-5

Nord/N-S; med skærme

	♠ EDB	
	♥ ED42	
	♦ E83	
	♣ 543	
♠ 542		♠ T863
♥ T86		♥ KB53
♦ 952		♦ 74
♣ BT97		♣ D82
	♠ K97	
	♥ 97	
	♦ KDBT6	
	♣ EK6	

Resultat ved bordet: N 6♦ 11 = -100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst spillede trumf ud, og spilfører trak endnu en trumf, men spillede ♣E i stik 3, hvor Vest bekendte med ♣B. Spilfører trak desuden ♣K, men da han derefter trak den sidste trumf, afblokerede Øst ♣D og undgik derved at blive slutspillet til opspil i hjerter.

I forbindelse med stik 3 havde Vest lukket skærmen for at spørge om oplysninger om meldingerne. N/S mente, at dette havde hjulpet Øst til det sættende modspil.

Hvad viser de ubeføjede oplysninger?

Øst kan næppe bruge det til noget, at Vest har villet stille et spørgsmål. Vest er markeret med ♣10, og uanset hvem der har den sidste klør, er det gratis for Øst at lægge ♣D. Med to små hjerter på bordet vil Øst gerne have Vest ind. Det er helt uafhængigt af, om Vest har spurgt om meldingerne.

Derfor afgjorde både TL og AK, at scoren skulle stå ved magt.

Depositum

AK returnerede depositum. En del af AK ville inddrage depositum, men dette sker kun ved enstemmighed.

Man forstår Nords ærgrelse over, at Øst gjorde rigtigt, når det trods alt kan smutte, og man kan også forestille sig, at den ekstra betænkningstid kan have hjulpet Øst til at opdage, at et slutspil truede, uden at de ubeføjede oplysninger i sig selv har fortalt dette. Men man skal være meget mistroisk for at mene, at N/S har en sag her. Det er ikke oplagt, at depositum skal inddrages, men vi er i hvert fald i nabolaget.

En del af AK's sagsbehandling har handlet om at slå fast, præcis hvornår Vest lukkede skærmen, enten umiddelbart efter at ♣B blev spillet, eller umiddelbart efter at stikket blev vendt. Det kan på ingen måde have betydning for sagens udfald, så det er ikke i sig selv tilstrækkelig grund til at returnere depositum (uden at jeg tror, at det har været baggrunden for faktisk at returnere det).

12-AU-6

Øst/Ø-V; med skærme

		♠ 5	
		♥ BT 3	
		♦ 5 4 3	
		♣ EKDB 8 2	
♠ E 7			♠ DT 9 6 4 3
♥ 4			♥ 9 8 2
♦ KDB 8 7 6			♦ ET 2
♣ 6 5 4 3			♣ 7
		♠ KB 8 2	
		♥ EKD 7 6 5	
		♦ 9	
		♣ T 9	
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	2♥ ¹	D ²
2♠ ³	3ut	pas	4♥
pas	4♠ ⁴	pas	6ut
D ⁵	pas	pas	pas

1) 5♥5m eller 6♠, ca. 2-10 HP.

2) 12-15 jævne, eller 17+ uanset fordeling.

3) Pass-or-correct.

4) Ikke aftalt.

5) Lightner.

Resultat ved bordet: N 6ut-D 12 = +1230.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

4♠ blev ikke alertet. Vest tilkaldte TL, da han pga. den manglende alert gik ud fra, at Nords 4♠ var naturlig, og derfor at Øst måtte have hjerterfarve.

Den korrekte forklaring

Det er ikke et meldeforløb, hvor enhver kan ryste en betydning ud af ærmet. Ingen ved, hvilken majorfarve Øst har, og Syd kan meget vel have meldt Østs farve. Derfor kan det være relevant for Nord at foreslå en anden trumffarve. Men Nord kan næppe være interesseret i at foreslå spar som trumf i dette meldeforløb. 4♠ må derfor være et cuebid med hjerter som trumf.

Det var aktuelt også, hvad Nord kom frem til, og det er derfor rimeligt at antage, at det kunne udledes af makkerskabserfaring, hvorfor meldingen skulle have været alertet. TL og AK vurderede, at det var mindre klart, at 4♠ ville være et cuebid, men da det under alle omstændigheder var en sandsynlig mulighed, skulle meldingen også ifølge TL og AK alertes.

TL vurderede desuden, at Syd på egne kort kunne se, at Øst havde spar, og at Nord derfor ikke kunne have det, men bemærkede korrekt, at Syd ikke skulle basere sin forklaring (herunder alert) på dette. Forklaringerne til meldeforløbet skal baseres på makkerforståelsen og meldeforløbet alene, ikke på de faktiske kort.

Har misinformationen påvirket resultatet?

Hvis Vest havde vidst, at Nord nok havde hjerterstøtte, havde det været klart, at Øst måtte have sparfarve. I så fald ville Syds 6ut-melding se meget underlig ud – en esspørgemelding, et cuebid eller måske bare et hop til 6♥ ville være normalt. Da N/S muligvis har et meldekiks, er et sparudspil ikke uvelkomment.

Hvis Vest som aktuelt tror, at Nord har spar, mens både Øst og Syd har hjerter, er det uklart, hvad Øst vil spille ud, men det er klart, hvad Vest vil have ud. Doblingen er ikke et urimeligt sats.

Vi kan således følge både Vests tankegang ved bordet samt baggrunden for TL-tilkaldet. Vurderingen af Vests meldeproblem er meget vanskelig både med og uden alert, og der er næppe andre måder at få en brugbar vurdering end at give Vests hånd som meldeproblem til et antal spillere, der ikke kender spillet.

TL skal under alle omstændigheder bede de adspurgte tage stilling til problemet både med og uden alert, men det vil være bedst i første omgang blot at præsentere meldeforløbet for at få så meget ud af rundspørgen som muligt. Måske giver det et fingerpeg om, hvorvidt Vest selv burde have stillet dette spørgsmål ved bordet – et aspekt, som TL og AK helt har undladt at tage stilling til. Man kan meget vel vurdere, at Vest burde have indset, at det kunne være umagen værd at spørge om betydningen af 4♠ i stedet for at gætte på den (selvom Syd ikke har alertet).

Både TL og AK vurderer, at der ikke er nogen større sammenhæng mellem den manglende alert og Vests dobling. Jeg skal ikke afvise, at det er korrekt at lade scoren stå ved magt, men i betragtning af de spørgsmål, der skal besvares, er det et meget usikkert grundlag at vurdere sagen på, når man netop har set alle 52 kort, og vurderingen er så vanskelig.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt i lyset af de vanskelige vurderinger. Men som i 12-AU-2 burde TL have understøttet afgørelsen med en solid rundspørge.

12-AU-7

N/Alle; med skærme

	♠ BT9	
	♥ DB8	
	♦ ED9	
	♣ EB63	
♠ 6		♠ ED5432
♥ 54		♥ ET3
♦ KT763		♦ 542
♣ KD952		♣ T
	♠ K87	
	♥ K9762	
	♦ B8	
	♣ 874	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	1ut	2♠ ¹	2ut ²
D	3♣	pas	3♥
4♣	4♥	4♠	D
4ut	D	pas	pas
RD	pas	5♦	pas
pas	D	pas	pas
pas			

1) Enfarvet.

2) Lebensohl.

Resultat ved bordet: Ø 5♦-D 6 = +1400.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division vest.

Der blev afgivet forskellige forklaringer af både 2♠ og 2ut. 2♠ blev af Øst forklaret som naturlig og enfarvet, men af Vest som spar og en minor. Dernæst blev 2ut af Syd forklaret som Lebensohl, men af Nord som spørgsmål om minorpræference.

Inden sin 4♠-melding bad Øst om en forklaring af 3♥, og Nord forklarede det som naturligt og non-forcing.

Øst tilkaldte TL, fordi han var blevet misinformeret af Nord, hvorefter Ø/V's meldinger var kørt af sporet.

Den korrekte forklaring

Det blev fastlagt, at Syds 2ut var Lebensohl. Nords forklaring var således forkert.

Som vi skal se, skyldtes en del af Ø/V's problemer, at de havde hver sin opfattelse af Østs 2♠-melding. Her er det imidlertid irrelevant, hvad den korrekte forklaring er, idet hver af de to spillere under alle omstændigheder ville melde ud fra sin egen opfattelse.

Har misinformationen påvirket resultatet?

Nords forklaring kan ikke undgå i første omgang at bringe Øst til at tro, at Syd har begge minor, men når Øst derefter får at vide, at Syd har meldt 3♥ naturligt og non-forcing, er det måske på tide at undersøge sagen nærmere – så viser 2ut næppe begge minor.

Vest 4♣-melding kan ikke afhjælpes lovmæssigt, da Vest har fået korrekte oplysninger, og at dette fører til en 4♠-melding i Øst, skyldes Ø/V's indbyrdes misforståelse vedrørende 2♠-meldingen og Østs manglende interesse for betydningen af 3♥-meldingen.

Af disse årsager ville jeg dømme, at Ø/V selv er skyld i resultatet, og TL og AK kom til samme konklusion.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er rimeligt, da der er en del overvejelser at gøre i denne sag.

12-AU-8

Ø/N-S

	♠ 85	
	♥ D97	
	♦ EB93	
	♣ D954	
♠ DB763		♠ EKT942
♥ K864		♥ EB3
♦ T2		♦ KD87
♣ K8		♣ –
	♠ –	
	♥ T52	
	♦ 654	
	♣ EBT7632	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	pas ¹	pas
1♠ ²	pas	1ut ³	2♣
2♦ ⁴	3♣	5♣ ⁵	pas
5♥ ⁶	pas	6♠	pas
pas	pas		

1) 0-8 eller 16+.

2) 5+♠, 9-15 HP.

- 3) Relæ, GF.
 4) 5 ♠ 4-5m, 13-15 HP.
 5) Voidwood.
 6) 0 af 4 esser uden for klør.

Resultat ved bordet: V 6♠ 11 = +50.

TL's afgørelse: 1/3 af V 6♠ 11 = +50, 2/3 af V 6♠ 12 = -980.

Klub-AK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

AK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra One-Eyed Jacks, hvor jeg dømte denne sag.

Før åbningsudspillet rettede Vest forklaringen af 2♦ til "ment som jævn hånd eller sidefarve i hjerter".

Spillet af kortene: Spar til ♠E, spar til ♠D, ruder til ♦K, spar til ♠B, ruder til Nords ♦E, herefter ♦B til ♦D, ruder til trumf, spar til bordet og yderligere en spar, hvorefter stillingen var følgende:

♠ -	♠ -
♥ D 9 7	♥ 9
♦ -	♥ E B 3
♣ D	♦ -
♠ -	♣ -
♥ K 8 6	♠ 9
♦ -	♥ E B 3
♣ K	♦ -
♠ -	♣ -
♥ T 5 2	♠ 9
♦ -	♥ E B 3
♣ E	♦ -

Vest spillede nu bordets sidste spar. Syd overvejede situationen og spurgte til styrken af 1 ♠-meldingen, hvor svaret var 9-15. Efter lidt overvejelse kastede Syd en hjerter. Vest kastede også en hjerter, spillede hjerter til ♥K og forsøgte at toppe ♥D ud i Syd, hvilket aktuelt var forkert.

Vest tilkaldte herefter TL, da han følte sig vildledt af Syds tænkepause.

Sagens kerne

Sagen handler om ulovlig vildledning. Dette er styret af § 73F, og vi skal besvare følgende spørgsmål:

1. Har Syd en bridgemæssig begrundelse for sin tænkepause?
2. Ville Syd kunne indse, at en tænkepause kunne virke til egen fordel?
3. Har Vest draget en rimelig, men aktuelt forkert slutning af pausen?
4. Har en eventuel ulovlig vildledning påvirket spillets resultat?

Spørgsmål 2+3 er lette at besvare. Det er let at se, at spillet drejer sig om, hvorvidt spilfører kan finde ♥D. Hvis Syd vrider og vender sig inden sit afkast i stik 10, kan det næsten kun vise ♥D. Dermed har vi også besvaret det sidste spørgsmål med "ja", men vi udskyder midlertidigt den nærmere analyse.

Bridgemæssig begrundelse?

Syd sagde aktuelt, at hun overvejede, om hun havde råd til at kaste ♣E af for at sløre positionen for Vest. For en god spiller, der har fulgt med i spillet, bør det dog ikke være svært at overskue, hvad der er spillers pointe. Jeg vurderede derfor, at Syd ikke havde en bridgemæssig begrundelse for tænkepausen.

Dette skal ikke opfattes som en antydning af, at Syd har forsøgt at fuske (eller for den sags skyld at Syd ikke er en god spiller). Syd havde ved ikke at overveje spillet tidligere sat sig i en situation, hvor hun havde noget at tænke over, men det er igen et af de tilfælde, hvor vi ikke kan tillade spillere til enhver tid at sige "jeg havde desværre ikke tænkt spor over spillet før nu", da det ville åbne en ladeport for bevidst vildledning.

Det skal desuden understreges, at vurderingen afhænger af Syds spillestyrke. For en spiller, der ikke er i nærheden af divisionsniveau, ville man næppe forlange, at vedkommende ville kunne overskue hele spillet.

Vildledningens effekt

Det er klart, at vildledningen har forledt Vest til at knibe, og vi skal derfor give justeret score. Det betyder, at vi skal overveje, hvad der ville være sket uden uregelmæssigheden, altså uden den ulovlige tænkepause, men i stedet med et ubesværet hjerterafkast.

Hvis Nord har ♣E, vil hun blive skviset fra en hjerter, hvorefter hjerterne kun kan spilles på én måde. Hvis Syd har ♣E, sidder hjerterne 3-3, hvorefter Vest vinder kontrakten med et korrekt gæt – knib med ♥D i Nord, top med ♥D i Syd.

Spilfører skal altså gå ud fra 3-3 i hjerter og ♣E i Syd, og jeg vurderede, at der stort set var tale om et fifty-fifty-gæt. Syd har meldt forsigtigt med ♣EB10xxx og renonce i spar, men hun er i 2. hånd og alene i zonen, og det er ikke klart, om dette tenderer til at vise ♥D eller netop ikke.

Uden uregelmæssigheden ville spilfører således vinde kontrakten med cirka 50% sandsynlighed, men det er fornuftigt at lade noget tvivl komme den ikke-fejlende side til gode, og jeg valgte derfor at give en justeret score, hvor Vest vandt 6♠ med 2/3 sandsynlighed.

Både klubbens og forbundets AK var enig i disse vurderinger. I begge tilfælde stemte et mindretal dog for at give en justeret score i form af 6♠ vundet, og altså ikke en vægtet score. Når der er tale om et rent gæt, ville dette dog være for generøst over for spilfører.

"Jeg havde ikke noget at tænke over"

I appellen fremførte Ø/V, at Syd efter den uheldige tænkepause burde have sagt, at hun ikke havde noget at tænke over. Men det er forkert; man må bestemt ikke sløre sine tænkepauser ved efterfølgende at hævde, at man ikke havde noget at tænke over, når man faktisk tænkte. Der er ikke andet at gøre end at acceptere, at man kom til at indlægge en uheldig tænkepause, og håbe det bedste.

En undtagelse kan være, hvis man slet ikke giver spillet opmærksomhed og fx tænker på det foregående spil, eller ikke er opmærksom på, at man er i tur. Her kan det være korrekt at gøre opmærksom på dette.

Depositum

Både klubbens og forbundets AK returnerede depositum.

Jeg kan dårligt se andre afgørelser end den, jeg faktisk valgte, bortset fra at man kan vælge at justere på procenterne. Ø/V fik en fin behandling af klubbens AK, men herefter måtte det også være klart, at afgørelsen var den rigtige. Jeg mener derfor, at forbundets AK burde have inddraget depositum.

12-AU-9

Nord/Alle; med skærme

		♠ D 6 4	
		♥ B T 5 4 3 2	
		♦ K 3	
		♣ E 9	
♠ E 7 5			♠ K T 9 2
♥ E K 9 8 6			♥ -
♦ D 8			♦ E T 7 5 4 2
♣ K D 2			♣ B 7 4
	♠ B 8 3		
	♥ D 7		
	♦ B 9 6		
	♣ T 8 6 5 3		
VEST	NORD	ØST	SYD
-	2♥	pas	3♥
pas	pas	D	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: N 3♥-D 5 = -1100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum inddraget.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division øst.

Syd tilkaldte TL efter halvlegen, fordi Vest havde holdt en længere pause før sin første pas. Dette kunne have hjulpet Øst til doblingen.

Sagens kerne

Først skal det slås fast, om der overhovedet var en usædvanlig pause. Når Syd først kalder efter halvlegen og oven i købet er den spiller, der har oplevet den usædvanlige tænkepause – som i 12-AU-4 er tilkaldt foretaget fra den forkerte side af skærmen – bør TL være meget sikker på, at pausen også på den anden side af skærmen har været opfattet som usædvanlig, før han overhovedet behandler sagen yderligere. Sagen er derfor på forhånd skidt for N/S.

Hvad viser de ubeføjede oplysninger?

Syd oplevede Vests pause som cirka 2 minutter, mens Øst ikke havde oplevet en usædvanlig pause; Nord havde oplevet en pause uden dog at kunne sætte tid på den.

Øst kan udlede, at enten Syd eller Vest (eller begge) har brugt noget betænkningstid. Men det er ikke klart hvem. Måske er det Vest, der har holdt pausen, men det kunne også være Syd, der har overvejet antallet af hjerter, der skulle meldes, eller om der skulle inviteres med 2ut. Det er måske lidt mere sandsynligt, at det er Vest, men det ville være meget uheldigt at skulle dømme imod Øst, alle de gange hvor Syd havde kocht over sin melding, mens Vest havde passet hurtigt.

TL vurderede derfor, at Øst ikke havde nogen brugbare ubeføjede oplysninger og lod scoren stå ved magt. MAK (som jeg deltog i) og AK mente det samme.

Logiske alternativer

TL og MAK anfører, at Øst ikke har logiske alternativer til doblingen. Det ville jeg nok lade komme an på en prøve, som sædvanlig i form af en rundspørge. I denne sag skal man desuden være opmærksom på, at spillerne er blevet gjort opmærksom på, at der er et problem, og derfor måske vil være mere tilbøjelige til at doble, end de ville være i praksis uden det berømte forudgående prik på skulderen, således at en rundspørge vil være lidt mindre retvisende.

Da sagen under alle omstændigheder er faldet på, at Øst ikke havde nogen brugbare ubeføjede oplysninger, er dette spørgsmål dog kun af akademisk interesse.

Depositum

AK valgte at inddrage depositum, fordi det burde være klart efter MAK-behandlingen, at Øst ikke kan udlede noget af pausen. Det er måske en anelse hårdt, men der har dog været enstemmighed om det i AK, og man kan vende den om og sige, at der jo ikke var nogen egentlig sag.

Måske har det også hængt sammen med den begrundelse, som N/S har givet for deres appel (og som ikke publiceres). Hvis parret bare har appelleret igen, fordi de ikke ville acceptere de to første afgørelser, har depositum fra starten hængt i en tynd tråd.

12-AU-10

Vest/Alle

	♠ B 2	
	♥ B 3 2	
	♦ E B	
	♣ T 7 6 5 4 3	
♠ E D		♠ K 8 7 5 4
♥ T 9 6 5 4		♥ K D 8 7
♦ D 9 8 6 4		♦ -
♣ B		♣ E K D 2
	♠ T 9 6 3	
	♥ E	
	♦ K T 7 5 3 2	
	♣ 9 8	

Resultat ved bordet: Ikke spillet.

Resultat ved det andet bord: Ø 6♥ 11 = +100.

TL's afgørelse: Spillet annulleres, N/S's side fejlende. Ø/V +7 imp (§ 86D).

AK's afgørelse: 1/3 af Ø 6♥ 11 = +100, 1/2 af Ø 4♥ 11-12 = -650/680, 1/6 af Ø 6♥ 12 = -1430. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra pokalturneringen, 2. runde.

Spillerne ved bordet havde hørt fra en lidt højroret diskussion ved det andet bord, at 6♥ vandt på en knibning. Man kontaktede derfor TL. Det stod klart, at det var Ø/V ved det andet bord, man havde hørt.

Annullering af spillet

Det er klart, at spillet ikke meningsfyldt kan afvikles, når man på forhånd ved, at man kan vinde 6♥ på en knibning.

Når spillet er gennemført ved det ene bord, annullerer man altid spillet og giver kunstig score. Som udgangspunkt skal man notere spillet som 3 imp vundet af den ikke-fejlende side. Men det duer selvfølgelig ikke, at man mister sit gode resultat, når modstanderne derefter begår en fejl.

For at løse dette problem er § 86D indført. Hvis den ikke-fejlende side har opnået et godt resultat ved det ene bord, og spillet ikke kan gennemføres ved det andet bord, tildeles en justeret score på basis af resultatet ved det første bord, medmindre det er bedre for den ikke-fejlende side at få sine +3 imp.

Vi skal således vurdere sandsynlige resultater på spillet. Dette er vanskeligt, når spillet slet ikke er påbegyndt. En vægtet score synes rimelig. TL vurderede, at Ø/V stod til at vinde 7 imp på en vægtet score, uden nærmere udregning.

AK vurderede, at man ville melde slem med 50% sandsynlighed, og at slemmen ville vinde med sandsynlighed 1/3, hvis den blev meldt; de fleste vil nok toppe hjerterne. Det vægtede gennemsnit heraf beregnes, set fra Ø/V's side, som 1/6 af +17 imp for vundet slem plus halvdelen af +13 imp for gamesvinget, hvis man står ude af slem (plus 1/3 af 0 for lige spil i slem med 1 bet).

Det giver i alt en gevinst på 9,33 imp til Ø/V, og da de er ikke-fejlende, rundes det op til +10 imp.

Det er vanskeligt at vurdere sandsynlighederne præcist. En metode kunne være at se på de øvrige resultater i feltet, men i dette tilfælde var kampen privat afviklet, så der var ikke noget felt at betragte. AK's vægte virker fornuftige.

Depositum

Da AK ændrede scoren, blev depositum naturligvis returneret.

12-AU-11

Syd/N-S; med skærme

	♠ T 6 4	
	♥ D 6 4 2	
	♦ D 8	
	♣ T 9 7 5	
♠ E K D 9 7 3 2		♠ 5
♥ E 7 3		♥ 9
♦ B 5		♦ E K T 6
♣ 2		♣ K D B 8 6 4 3
	♠ B 8	
	♥ K B T 8 5	
	♦ 9 7 4 3 2	
	♣ E	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	pas
1 ♠	pas	2 ♣	pas
3 ♠	pas	4 ♣ ¹	pas
4 ♥ ²	pas	4 ut ³	pas
5 ♦ ⁴	pas	6 ♣	pas
6 ♠	pas	pas	pas

1) Ikke aftalt, om det er naturligt eller cuebid.

2) Cuebid.

3) RKCB.

4) 0 eller 3 esser af 5.

Resultat ved bordet: V 6♠ 12 = -980.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: 1/3 af Ø 7♣-D 11 = +300, 2/3 af V 6♠ 12 = -980. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Nord tilkaldte TL, fordi slæden havde været på S/V-siden ½-1 minut i forbindelse med Vests 4♥-melding. Nord mente, at dette gav Øst ubeføjede oplysninger.

Ø/V var uenige om betydningen af 4♣. Øst opfattede det som en stærk klørfarve, mens Vest opfattede det som cuebid med spar som trumf.

Logiske alternativer

Set fra Østs side viser 4♣ en stærk klørfarve, og 4♥ er dermed et cuebid med klør som trumf. På dette tidspunkt i meldeforløbet er det svært at forestille sig andre meldinger end 4ut efter esser, og derfor er det selvfølgelig lovligt at melde 4ut.

Men Vests svar viser de resterende esser, og 3♠ viste tillæg, så storeslem kan bestemt ikke afskrives. Man behøver næppe foretage en rundspørge for at slå fast, at det er et logisk alternativ at gå mod storeslem. Det er naturligvis under alle omstændigheder en god ide at foretage en rundspørge, men man vil nok hurtigt finde nogen, der melder 5ut eller 7♣ i stedet for som aktuelt 6♣.

Hvad viser de ubeføjede oplysninger?

Når der spilles med skærme, regnes det ikke for at kunne give ubeføjede oplysninger, når slæden højst er væk i 20 sekunder. Her blev det fastslået, at der var tale om længere tid end dette. Når N/S har passet hele vejen, er det klart, at tiden må være brugt af Vest. Spørgsmålet er, om Øst heraf kan udlede, at det er bedre at stå i 6♣.

TL vurderede, at pausen set fra Østs side sandsynligvis betød, at Vest overvejede at melde af i stedet for at afgive cuebid. TL vurderede imidlertid, at man ikke af pausen kunne udlede, at der var tvivl om trumfen, da det under alle omstændigheder er normalt at overveje situationen før et cuebid.

TL afgjorde, at 6♣-meldingen var lovlig, da meldingen var begrundet i tvivl om trumffarven, og Øst ikke havde fået hjælp af Vests tænkepause til denne del af beslutningen. Hvis Vest blot overvejede en afmelding, ville Østs kort stadig være gode nok til et storeslemforsøg.

AK vurderede imidlertid, at 6♣-meldingen var ulovlig, fordi tænkepausen efter deres mening enten viste tvivl om trumfen eller om håndens kvalitet i almindelighed, og begge dele talte til fordel for at melde 6♣.

En rundspørge ville være interessant. Det kan meget vel være, at de adspurgte siger, at de ikke kan regne ud, hvad Vest kan have tænkt over. Vest har med 3♠-meldingen vist en stærk hånd, og med 3 esser plus ekstra

over for en god langfarve kan en tænkepause meget vel skyldes, at man planlægger, hvordan man bedst undersøger slem. Min umiddelbare fornemmelse er, at Øst ikke kan udlede noget af pausen, og at scoren derfor skal stå ved magt.

Justeret score

Da TL dømte 6♣ lovlig, lod han naturligvis scoren stå ved magt.

AK skulle derimod finde en justeret score, der var baseret på, at Øst valgte en lovlig melding i stedet for 6♣. Hvis vi går ud fra, at Østs øvrige muligheder begrænser sig til 5ut og 7♣, og disse begge er lovlige, skal vi analysere, hvad der ville være sket efter hver af disse.

Efter 7♣ er det let – Syd doubler, og modspillet får to trumfstik. På grund af den heldige sits i spar og ruder kan spillfører dårligt komme af med mere.

Efter 5ut er det sværere. Vest ser jo meldeforløbet ud fra, at spar er trumf. Men i så fald bør 5ut være storeslemminut, der samtidig lover ♠D. Den har Vest selv, og Øst kan ikke have så meget ekstra længde, at han kan tillade sig at garantere den. Vest indser måske nu, at Øst spiller med klør som trumf, og vælger at melde 6♣, hvor Øst passer.

AK har vægtet disse scenarier med sandsynligheden 1/3 til 7♣-meldingen og 2/3 til 5ut-6♣, hvilket sikkert er rimeligt. Som sædvanlig ville en rundspørge give et bedre svar.

Men er 5ut lovlig? AK argumenterer jo netop for, at 6♣ er ulovlig, fordi de ubeføjede oplysninger antyder, at det kan være en god ide at træde på bremsen, bl.a. pga. tvivl om trumffarven. Men at melde 5ut er jo også at træde en smule på bremsen, så de ubeføjede oplysninger antyder at vælge 5ut frem for 7♣. Hvis pausen netop skyldtes tvivl om trumffarven, ville det være katastrofalt at komme i 7♣, hvis makker havde talt ♠K som et es, og så kunne man måske være heldig at stå på 6-trinet efter 5ut.

Det ser således ud til, at AK på basis af egne argumenter burde have dømt, at 5ut også var ulovlig, og at Øst derfor var nødt til at træde på speederen ved at hoppe direkte til 7♣. Det ville føre til den justerede score 7♣-D med 11 stik uden vægtning.

Depositum

Da AK ændrede afgørelsen, blev depositum naturligvis returneret, men det er ingen simpel sag, så appellen er under alle omstændigheder rimelig.

12-AU-12

Nord/Ingen; med skærme

	♠ K 5	
	♥ B 4	
	♦ K D 8 7 5 4	
	♣ K D 7	
♠ D B T 8 6 4		♠ 9 7 3 2
♥ E 8 6 3		♥ D T 9 7
♦ –		♦ 9 3
♣ B 9 5		♣ 8 4 3
	♠ E	
	♥ K 5 2	
	♦ E B T 6 2	
	♣ E T 6 2	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	1♦	pas	3♠ ¹
pas	3ut	pas	4♣
pas	5♦	pas	6♦
pas	pas	pas	

1) Splint, krav til udgang.

Resultat ved bordet: N 6♦ 12 = +920.

TL's afgørelse: N 5♦ 12 = +420.

MAK's afgørelse: Scoren opnået ved bordet. Depositum retur.

AK's afgørelse: Scoren opnået ved bordet. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Vest tilkaldte TL, fordi slæden havde været længe væk i forbindelse med Nords 3ut. Dette kunne have hjulpet Syd til at melde 6♦.

Logiske alternativer

Syd har en kæmpehånd til et slemprojekt, og det vil nok være de færreste, der bliver stående i 3ut, selvom makker sandsynligvis har noget i retning af ♠KBx. Derfor vurderede både TL, MAK og AK fornuftigt, at pas ikke var et logisk alternativ, og at Syds 4♣-melding derfor var lovlig.

Det afgørende er derfor situationen efter 5♦, hvor Syd fortsat har de ubeføjede oplysninger til rådighed. Nord har meldt så negativt som muligt både ved 3ut og 5♦, og Syd kan næppe hævde at kunne kræve til slem over for en 1♦-åbning. Derfor bliver pas til 5♦ et logisk alternativ.

Selvom pas til 5♦ er et logisk alternativ, er det vigtigt ikke at starte autopiloten og justere til 5♦. Vi skal først se på, hvad de ubeføjede oplysninger fortæller.

Hvad viser de ubeføjede oplysninger?

Det er klart, at det må være Nord, der har brugt tiden. TL vurderede, at pausen viste enten lidt tillæg eller et lidt tyndt sparhold. Begge dele ville betyde, at der var lidt mere i de øvrige farver. TL dømte derfor, at pausen gjorde det mere attraktivt at melde 6♦, hvilket således blev ulovligt.

MAK mente derimod – dog ikke enstemmigt – at Nords direkte afslag i 5♦ betød, at Nord ikke kunne have tillæg, og at de ubeføjede oplysninger derfor ikke gav nogen hjælp til at melde 6♦. AK sagde det samme, blot med lidt andre ord, nemlig at Nord i meldeforløbet havde vist uegnede kort til slem, og at pausen før 3ut ikke antydte mere slemegnede kort. Syd havde således ikke fået hjælp til at hæve, så de lod scoren opnået ved bordet stå ved magt.

Vurderingerne vedrørende logiske alternativer virker fornuftige, men det er sværere, når man skal vurdere, om tænkepausen hjælper Syd. Endnu en gang ville en rundspørge have hjulpet. De adspurgte kan måske finde på at sige ”makker har selvfølgelig holdt en pause før 5♦”, men her kan man samvittighedsfuldt svare nej, og i øvrigt skal de adspurgte i første omgang tage stilling til det egentlige meldeproblem. Når de har gjort det, fortæller man om pausen før 3ut og beder dem tage stilling til, hvilken hjælp det eventuelt kunne give Syd.

Det viste sig i øvrigt, at Nords pause skyldtes usikkerhed om parrets aftale vedrørende 3♠-meldingen. Det er der ikke så meget at gøre ved – det ville være for let, hvis man kunne afværge enhver tøvesag ved at sige ”jeg skulle lige komme i tanke om systemet”.

Depositum

MAK returnerede naturligvis depositum, fordi de ændrede TL's afgørelse.

AK ændrede ikke MAK's afgørelse, men returnerede alligevel depositum, hvilket er oplagt med en så snæver afgørelse.

12-MAK-1

Syd/N-S

		♠ 87	
		♥ EB9	
		♦ EK4	
		♣ DB984	
♠ ET63		♠ KDB95	
♥ K762		♥ T5	
♦ B5		♦ D32	
♣ KT3		♣ E52	
	♠ 42		
	♥ D843		
	♦ T9876		
	♣ 76		

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	pas
1ut	D	RD ¹	pas
2♣ ²	pas	2♠	pas ³
pas	D ⁴	pas	3♦
pas	pas	D	3♥
D	pas	pas	pas

1) "DONT", enfarvet flugt.

2) Pass-or-correct.

3) Svagt eller straf af spar.

4) Takeout.

Resultat ved bordet: S 3♥-D 4 = -1400.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra bridge/golf i Vingsted. Der er tale om parturnering.

Nord følte sig misinformeret efter at have set Østs hånd. Ifølge forklaringen havde Øst vist en flugthånd, men aktuelt havde Øst mindst til at invitere til game.

Øst forklarede, at det var en bevidst undermelding, da han i denne zonestilling satsede på, at modstanderne ville komme igen, hvilket ville blive dyrt i parturnering.

Den korrekte forklaring

TL afgjorde, at Vests forklaring var rigtig, og at Øst bare havde meldt mærkeligt eller muligvis glemt systemet. Derfor lod han scoren stå ved magt. MAK var enige i denne vurdering.

Ø/V forklarede, at de spillede "DONT"-principper efter 1ut-(D), dvs. RD viser en enfarvet flugt, mens en farvemelding viser en tofarvet flugt med den meldte farve og en højere. Men hvad viser det så at melde 2♠ direkte?

Som konventionen oprindelig er beskrevet, viser en direkte 2♠-melding en svag hånd, mens RD fulgt af 2♠

viser en bedre hånd. Hvis Ø/V havde denne aftale, var forklaringen naturligvis forkert. Det er dog min fornemmelse, at denne krølle på konventionen har været meget lidt anvendt i Danmark, og det virker derfor sandsynligt, at Ø/V ikke aktuelt har haft denne aftale.

Ubeføjede oplysninger

Øst kan med nogenlunde rimelighed gå ud fra, at der er mindst +200 og sandsynligvis mere at hente i modspil. Derfor er der næppe logiske alternativer til at lægge sig på lur. TL vurderede da også kortfattet, at Øst ikke havde haft gavn af ubeføjede oplysninger.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt, når der er problemer med at få fastlagt den korrekte forklaring.

12-MAK-2

Øst/Ø-V

		♠ T82	
		♥ EBT753	
		♦ 8762	
		♣ —	
♠ 43		♠ D95	
♥ KD9		♥ 8642	
♦ T53		♦ KB4	
♣ KB864		♣ E52	
	♠ EKB76		
	♥ —		
	♦ ED9		
	♣ DT973		

Resultat ved bordet: S 4♠ 10 = +420.

TL's afgørelse: Syd lagde ned for 12 stik; TL tildelte modspillet 2 stik.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra semifinalen i DM for mixed par.

Syd havde afgivet ét stik og lagde ned for rest i denne 4-kortspil, hvor Øst netop havde spillet ♦B ud:

♠ -
 ♥ BT
 ♦ 87
 ♣ -
 ♠ -
 ♥ -
 ♦ T3
 ♣ B4
 ♠ 7
 ♥ -
 ♦ E
 ♣ T9
 ♠ -
 ♥ 86
 ♦ KB
 ♣ -

Da Vest havde et sikkert stik på ♣B, var han naturligvis ikke enig i kravet, og TL blev tilkaldt, da spillfører ville miste yderligere et stik, hvis han trak trumf først.

Sagens kerne

Spillerne skal altid huske, at spillet skal stoppes, når en spiller lægger ned for rest eller for et andet antal stik. Der må ikke spilles videre; spillet skal vurderes af TL.

Når modstanderne ikke er enige i kravet, og spilleren ikke har angivet en fuldstændig spilleplan, eller måske slet ikke har angivet en spilleplan, benyttes § 70. Denne paragraf siger groft sagt, at i den udstrækning, at den angivne spilleplan ikke er uddybende, skal spilleren antages at vælge den plan, der aktuelt giver det færreste antal stik. Dette skal inkludere meget dårligt spil af spilleren, men ikke irrationelt spil.

Når en spiller lægger ned for rest uden angivelse af spilleplan, regnes han normalt for at spille de resterende kort i tilfældig orden, dog ikke irrationelt. Her er det ikke irrationelt at trække den sidste trumf, før man spiller klør – det er bare dårligt spil. TL og MAK gav derfor modspillet to stik, baseret på at spillfører kunne finde på at trække trumf i stik 10. MAK anførte ligefrem, at der måske kunne være tvivl om, hvorvidt der var en lille udesiddende trumf tilbage, hvilket er et godt praktisk argument for afgørelsen.

Vægtet score ikke tilladt

Det er ikke tilladt at give vægtet score, når et krav bestrides. TL skal blot fastsætte antallet af opnåede stik i spillet; en vægtet score kan kun gives, når der skal tildeles en justeret score.

TL kan godt vurdere sandsynlighederne for de forskellige spilleplaner, men sandsynligheden for en ugunstig spilleplan skal kun være ganske lidt over 0, for at den kan bruges som udgangspunkt for scoren, og i så fald slår den igennem med fuld kraft.

Depositum

MAK returnerede depositum. Der er for så vidt ingen sag, og MAK anførte da også, at de ville have inddraget depositum, hvis der havde været tale om en stærk spiller.

12-MAK-3

N/N-S

♠ ED7
 ♥ KB42
 ♦ KB8
 ♣ 543
 ♠ KT83
 ♥ -
 ♦ ED632
 ♣ 8762
 ♠ 962
 ♥ 983
 ♦ 94
 ♣ KDBT9
 ♠ B54
 ♥ EDT765
 ♦ T75
 ♣ E

VEST	NORD	ØST	SYD
-	1♥	pas	3♣ ¹
3♦	4♣	pas	4♥
pas	pas	pas	

1) Ikke aftalt; Nord antog svagt med langfarve, Syd antog cuebid med støtte.

Resultat ved bordet: N 4♥ 11 = +450.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DM-finalen for mixed par.

Vest spurgte om betydningen af 3♣, efter at Nord havde alertet. Nord forklarede det som svagt med langfarve.

Nord tilkaldte TL før sin pas til 4♥, fordi han ønskede at korrigere sin forklaring til, at 3♣ også kunne tænkes at være en kunstig støttemelding af en slags. TL skulle herefter give den ikke-fejlende side mulighed for at ændre deres senest afgivne melding (jf. § 21B1), men Vest ønskede naturligvis ikke at gøre dette på de pågældende kort.

Øst forklarede derefter TL (væk fra bordet), at han ville have doblet 4♣, hvis ikke 3♣ havde været naturlig. Efter spillet blev TL tilkaldt igen, idet en dubling af 4♣ kunne have ført til et godt offer i 5♣.

Den korrekte forklaring

TL afgjorde, at N/S ikke havde nogen klar aftale om 3♣. Det korrekte havde været at forklare dette, idet de aktuelt mest sandsynlige muligheder for parret var svagt med langfarve eller cuebid med støtte.

Effekten af den forkerte forklaring

Først og fremmest skal det vurderes, om Øst med en vis sandsynlighed ville have doblet 4♣ med korrekt forklaring.

ring. Hvis dette er tilfældet, skal man vurdere, hvordan spillet ville have udviklet sig derfra. Øst har ganske vist givet udtryk for, hvad han ville have meldt, men vi kan ikke vide, om han faktisk ville gøre det, kun at han ville overveje det. Vi kan derfor ikke regne det som en kendsgerning, at Øst ville have doblet 4♣.

TL gav Østs meldeproblem til 5 spillere, idet de fik at vide, at 3♣ var en kunstig støttemelding. Alle overvejede at doble, men valgte at passe. Sandsynligvis var det TL's ide efterfølgende at give dem meldeproblemet med den forudsætning, at 3♣ ikke var aftalt og også kunne være svagt med klørfarve, men TL konkluderede allerede nu, at det var usandsynligt, at man i praksis ville doble 4♣.

MAK vurderede det ligeledes som usandsynligt, at Øst ville doble 4♣ i praksis. Selvom dette skete, ville Syd ofte konkurrere i 5♥. En eventuel vægtet score ville derfor komme til at indeholde en så lille vægt til 5♣-D, at det virkede mest retfærdigt at lade scoren stå ved magt.

Logiske alternativer

Medmindre 4♣ ligefrem kunne være en Trelde-spørgemelding, kan Syd næppe melde andet end 4♥ uden kontrol i de tilbageværende farver. Derfor er der ingen problemer med logiske alternativer i denne sag.

Depositum

MAK returnerede depositum, og vurderingen af Østs meldeproblem er da heller ikke oplagt.

Men hvis MAK finder det klart, at man ikke kan vurdere sagen bedre end ved TL's rundspørge, og at der i øvrigt ikke er grund til at tvivle på de kendsgerninger, som TL har fastlagt, bør de overveje at inddrage depositum.

12-MAK-4

Vest/N-S

	♠ T 7 5 4	
	♥ T	
	♦ D T 8 2	
	♣ K T 5 2	
♠ E 2		♠ D B 9 8
♥ K 9 7 4		♥ E B 8 5
♦ K 6 4		♦ E B 5 3
♣ D 8 7 3		♣ 6
	♠ K 6 3	
	♥ D 6 3 2	
	♦ 9 7	
	♣ E B 9 4	

Resultat ved bordet: V 4♥ 9 = -50.

TL's afgørelse: Vest fik 8 stik under spillet. TL tildelte spilfører 1 stik pga. en kulørsvigt af Syd.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen i DM for mixed par.

Vest havde afgivet to stik, og man nåede frem til denne 4-kortsposition, hvor hun var på bordet:

	♠ T 7	
	♥ -	
	♦ D	
	♣ K	
♠ -		♠ B 9
♥ K		♥ E
♦ -		♦ 3
♣ D 8 3		♣ -
	♠ K	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ B 9 4	

Vest spillede ♠9 fra bordet, men Syd svigtede kulør ved at kaste af. Vest kastede også af, og Nord kom ind på ♠10. Vest trumfede Nords rudertilbagespil på hånden og trumfede en klør, men Syd fik sidste stik på ♠K.

Sagens kerne

Der er tale om etableret kulørsvigt (§ 63A), hvorefter fremgangsmåden er følgende:

1. Hvor mange stik skal overføres?
2. Er den ikke-fejlende side skadet?

Overførsel af stik

Da stikket ikke blev vundet på den hånd, hvor kulørsvigten forekom, men den fejlende side vandt stikket eller et efterfølgende stik, overføres 1 stik til spilfører jf. § 64A2.

Ingen af undtagelserne i § 64B er relevante.

Er spilfører skadet?

Inklusive det overførte stik noteres spilfører for 9 stik. TL skal nu undersøge, om der er sandsynlighed for, at spilfører kunne få flere stik uden kulørsvigten. I så fald giver TL justeret score jf. § 64C.

Hvis Syd bekender med ♠K, trumfer spilfører. Dernæst trumfer spilfører en klør på bordet og trækker ♠B, men Nord får sidste stik på ♦D. Da Nord skal bekende hver gang, kan han ikke undgå at holde rigtigt. Uden kulørsvigten ville spilfører således også få 9 stik, og spilfører er derfor ikke skadet af kulørsvigten efter overførsel af stik, men den kostede heller ikke den fejlende noget.

Scoren på spillet fastsættes således til 9 stik, hvad hverken TL eller MAK havde problemer med.

Depositum

MAK returnerede depositum, da der ikke var enighed om at inddrage det.

For mig er spørgsmålet indiskutabelt: Depositum skal inddrages i denne type sager. TL anvender paragrafferne korrekt, og der kan på ingen måde være tvivl om afgørelsen. Appellen er spild af tid. AK fremfører samme synspunkt i sine kommentarer.

Der er selvfølgelig intet i vejen for, at spilleren henvender sig til TL og beder om at få forklaret reglerne nøje, men det kræver ikke et appelsystem.

12-MAK-5

S/Alle

♠ 862	♠ EK	♠ 9
♥ ED74	♥ K6	♥ BT83
♦ BT865	♦ 943	♦ EKD7
♣ 5	♣ DBT432	♣ EK96
	♠ DBT7543	
	♥ 952	
	♦ 2	
	♣ 87	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	pas
pas	1♣ ¹	D	1♠
2♦	3♣	3♦	3♠
4♦	pas	pas	pas

1) Mindst doubleton.

Resultat ved bordet: V 4♦ 11 = -150.

TL's afgørelse: Ø/V 4♥ 11 = -650.

MAK's afgørelse: Scoren opnået ved bordet. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en bronzeturnering i Vingsted.

Øst spurgte om betydningen af 1♣, efter at Syd havde alertet. Syds forklaring var noget i retning af "vi har 5-5 i major".

Ø/V tilkaldte TL efter spillet, da de følte sig vildledt af forklaringen.

Sagens kerne

Her er der tydeligvis tale om en klodset forklaring af en veletableret makkeraftale, nemlig at N/S spillede 5-farve i major, så vi kan springe den del over, der har med ubeføjede oplysninger at gøre. Vi skal altså blot se på,

om den forkerte forklaring har påvirket spillets forløb og resultat.

Effekten af den forkerte forklaring

Syd fokuserede i sin forklaring på at fortælle, at man spillede med 5-farveåbninger i begge majorfarver, hvad der ikke nødvendigvis er normalt på klubniveau.

Men ordvalget er forvirrende. Ø/V forstod det, som om åbningen lovede 5-5 i major. Herefter ville ingen introducere hjerter. TL vurderede, at Ø/V sandsynligvis ville komme i 4♥, hvis Syd havde forklaret 1♣ ordentligt, og justerede derfor scoren til 4♥ med 11 stik.

Skulle Ø/V have regnet det ud selv?

MAK vurderede, at Ø/V selv var skyld i misforståelsen – det lyder meget usædvanligt, at 1♣ skulle vise 5-5 i major, så Ø/V burde selv have sørget for at få det afklaret nærmere.

Er det rimeligt at lade N/S slippe, når de har forklaret dårligt? Det synes man måske ikke, men på den anden side er det heller ikke godt, hvis man ved enhver klodset formulering af et svar blot kan læne sig tilbage og tilkalde TL bagefter. Med andre ord har begge parter et ansvar for, at forklaringerne bliver forstået korrekt, selvom den største del af ansvaret naturligvis ligger hos den, der forklarer. Hvor grænsen skal gå, er ikke klart, men MAK valgte en fornuftig løsning i denne sag.

Depositum

MAK returnerede depositum, da de ændrede scoren.

12-MAK-6

Nord/Ø-V

♠ 5	♠ B983	♠ D74
♥ BT976	♥ 32	♥ EKD854
♦ D63	♦ E854	♦ K
♣ ED54	♣ KB3	♣ T96
	♠ EKT62	
	♥ —	
	♦ BT972	
	♣ 872	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	pas	1♥	2♥ ¹
4♥	4♠	pas	pas
5♥	pas	pas	pas

1) 5♠4+m, 8-14 HP; god fordeling hvis minimum.

Resultat ved bordet: Ø 5♥ 11 = -650.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Vinoble Cup.

Før passen over 4♠ spurgte Øst nærmere ind til betydningen af 2♥. Efter at have fået svaret tænkte han sig lidt om og passede derefter. N/S tilkaldte TL, fordi de mente, at dette kunne have hjulpet Vest til at melde 5♥.

Logiske alternativer

TL og MAK vurderede begge, at pas ikke var et logisk alternativ for Vest, da 1♥ lovede 5-farve.

Min fornemmelse er, at en rundspørge ville vise, at pas er et logisk alternativ. Som sædvanlig ville det være bedre, hvis TL lavede denne undersøgelse, frem for at han selv og senere MAK skal foretage vurderingen med åbne kort.

Hvad viser pausen?

Da hverken TL eller MAK så pas som et logisk alternativ, behøvede de ikke tage stilling til dette spørgsmål. MAK gav alligevel deres vurdering, nemlig at de ubeføjede oplysninger gjorde 5♥-meldingen mere attraktiv.

Man kan argumentere for, at pausen lige så vel kunne skyldes, at man overvejede at doble 4♠. Min fornemmelse er, at det er tilstrækkelig lidt sandsynligt til, at Vest alt i alt har fået hjælp til 5♥-meldingen, der dermed er ulovlig. Men også her ville jeg hellere støtte mig til en rundspørge for at høre, hvad folk udleder af pausen, når de ikke kender Østs hånd.

Effekten af uregelmæssigheden

TL og MAK vurderede som sagt, at 5♥ var en lovlig melding, hvorfor scoren skulle stå ved magt.

Hvis man i stedet kommer frem til, at 5♥ er ulovlig, skal man justere scoren baseret på, at Vest havde afgivet en lovlig melding, dvs. passet. Det ville betyde, at Nord blev spilfører i 4♠, der sandsynligvis tager 10 stik.

Selvfor skyldt skade

MAK kommenterede, at N/S kunne have gjort det bedre ved enten at sætte 5♥ eller at ofre i 5♠. Dette kan måske opfattes som en indikation af, at de ikke var helt sikre på afgørelsen omkring lovligheden af 5♥-meldingen og derfor søgte lidt ekstra argumenter for ikke at justere.

Alternativt syntes MAK måske ikke, at N/S havde fortjent kompensation på grund af deres spil. Men sådan fungerer lovene ikke. Hvis 5♥ er ulovlig, skal scoren justeres, hvis Ø/V får et bedre resultat end ellers, uanset hvad N/S begår af fejl eller sats derefter. Det er altså

første skridt at afgøre dette og i givet fald justere scoren for Ø/V's vedkommende.

Hvis man mener, at N/S efterfølgende har begået en alvorlig fejl, som ikke var relateret til lovbruddet, eller satset vildt, kan man fratage N/S den del af kompensationsen, som fejlen kostede ved bordet, men dette kan ikke komme Ø/V til gode. Det er indholdet af § 12C1b. AK har fundet anledning til at give samme kommentar, uden dog at gætte på baggrunden for MAK's kommentarer (hvad der heller ikke er deres rolle).

Aktuelt kan N/S's beslutning om at stå i 5♥ på ingen måde betegnes som en alvorlig fejl eller et vildt sats. Spilforløbet i 5♥ fremgår ikke. Jeg gætter på, at Syd er startet med en høj spar, hvorefter spilfører på et tidspunkt har fået ♦K hjem. Herefter er spar og ruder elimineret, og Nord er blevet slutspillet i klør. Det er muligvis ikke bedste modspil, men kan heller ikke medregnes under alvorlige fejl.

Depositum

Overvejelserne omkring lovligheden af 5♥ er ikke indlysende, så det var oplagt at returnere depositum, hvad MAK også var enige om.

12-MAK-7

V/N-S

		♠ K 8 6 5 4	
		♥ 6 5	
		♦ K 2	
		♣ DT 9 2	
♠ E 3			♠ 9 7
♥ T 9 8 7 3 2			♥ DB 4
♦ D 3			♦ 9 7 6
♣ K 6 5			♣ EB 8 4 3
		♠ DBT 2	
		♥ EK	
		♦ EBT 8 5 4	
		♣ 7	
VEST	NORD	ØST	SYD
2♦ ¹	pas	2♠ ²	pas
3♥	pas	pas	pas

1) Multi, evt. stærk hånd.

2) Invit over for hjerterfarve.

Resultat ved bordet: V 3♥ 8 = +50.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DM-finalen for seniorpar.

Syd spurgte om betydningen af 2♠. Vest mente, at det var invit over for en sparfarve. Øst korrigerede forklaringen efter den afsluttende pas. TL blev tilkaldt, men ankom først, efter at åbningsudspillet var vendt.

Sagens kerne

Som i 12-MAK-5 klumrer en spiller i forbindelse med forklaring af en veletableret makkeraftale, hvor modstanderen måske burde have regnet ud, at forklaringen næppe kunne være rigtig. I denne sag er forklaringen dog decideret forkert. Eventuelle ubeføjede oplysninger til Vest er naturligvis uden betydning, da Ø/V køber spillet, før Vest skal melde igen.

Vi skal derfor se på, om den forkerte forklaring har påvirket spillets forløb og resultat. Men først en pointe, der ikke kan gænges for ofte:

TL skal tilkaldes

Når man korrigerer sin makkers eller sin egen forklaring, skal man straks tilkalde TL. Dette skyldes, at TL skal give den ikke-fejlende side lov til at ændre deres seneste melding, hvis denne er påvirket af den forkerte forklaring (§ 21B1).

De fleste gør dette galt i praksis, men MAK valgte alligevel at give Øst en advarsel for undladelsen. Det er måske en meget god praksis – så glemmer netop denne spiller det forhåbentlig ikke igen, uden at man derved var nødt til at ty til strafpoints, hvilket ville være alt for hårdt.

Effekten af den forkerte forklaring

TL havde opfattet eller fået fortalt, at Syd først havde spurgt om 2♠ før den afsluttende pas. Han foretog derfor en rundspørge blandt 6 spillere for at høre deres vurdering i balanceringspositionen og gav dem dels den korrekte forklaring og dels den aktuelle forklaring. Ingen af spillerne ville melde pas, uanset hvilken farve Øst havde vist tilpasning til. TL vurderede derfor, at Syds beslutning om at passe 3♥ ud ikke var relateret til forklaringen.

MAK vurderede, at Østs sparbeholdning ikke behøvede være bedre end ♠Kxx, hvis man skulle tro på forklaringen, og at dette derfor ikke havde væsentlig indflydelse på Syds beslutning; Syds pasmeldinger var under alle omstændigheder meget passive.

Skulle Syd have regnet det ud selv?

Det er uspilleligt at melde andet end 2♥ uden hjertetilpasning over for makkers Multi, medmindre man har en god farve selv. Da Syd selv spillede Multi, burde han måske have regnet ud, at noget var galt med forklaringen, specielt eftersom denne var meget usikker.

N/S så ingen grund til at betvivle rigtigheden af en forklaring givet ved bordet. Hvorfor kan vi ikke bare døm-

me ud fra det? Som beskrevet i 12-MAK-5 ville det åbne for, at folk bevidst udnyttede situationen til at misforstå en melding med henvisning til forklaringen, så de efterfølgende kunne få justeret score. Det ville heller ikke være hensigtsmæssigt. Den rigtige afgørelse synes at være at lade scoren stå ved magt.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket må siges at være obligatorisk, da der skulle tages stilling til Syds pas over 2♠. TL havde ikke gjort dette, da han ikke var klar over, at den forkerte forklaring var givet allerede på dette tidspunkt. Men i det hele taget er sagen ikke oplagt.

12-MAK-8

Vest/Alle

♠ B 7 3	
♥ K D 9 6 5 2	
♦ 3	
♣ B 9 2	
♠ E T 9 4	♠ D 8 5
♥ -	♥ E B T 8 7 4 3
♦ K T 9 5 4	♦ -
♣ D 8 6 5	♣ E 4 3
	♠ K 6 2
	♥ -
	♦ E D B 8 7 6 2
	♣ K T 7

Resultat ved bordet: N 5♦ 4 = -700.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: N 5♦ 5 = -600. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en sølvturnering i Vingsted.

Jeg blev som TL tilkaldt omkring turneringens afslutning af N/S, der mente at have taget 7 stik, men havde konstateret, at de kun var noteret for 4 stik i turneringsregnskabet. Parret havde intet privatregnskab. I Ø/V's privatregnskab havde man noteret 4 stik, altså 7 betet.

Sagens kerne

§ 79B-C dækker uenighed om antallet af stik, og scoren kan rettes inden for protesttiden, idet TL skal fastlægge, hvor mange stik der blev taget.

Hvor mange stik tog Nord?

Begge parter fastholdt hver den score, som de havde noteret. N/S var sikre på, at de havde taget 7 stik, og Ø/V var lige så sikre på, at de havde taget 7 betet.

Derefter bad jeg hver af parterne gengive spilforløbet efter bedste evne. Det gav to vidt forskellige resultater.

Baseret på spillernes forklaringer alene troede jeg umiddelbart mest på N/S's gengivelse, fordi det virkede usandsynligt, at Syd skulle have brugt ♠K på et i forvejen tvivlsomt sparskift i stik 2. Men spilforløbet angivet af N/S førte kun til 6 stik, hvilket ikke ligefrem gav anledning til at give forklaringen stor vægt. Da Ø/V havde et privatregnskab, og N/S ikke havde, valgte jeg derfor at lade det noterede resultat stå ved magt, svarende til Ø/V's privatregnskab.

MAK analyserede sig frem til, at man med det spilforløb, som Ø/V angav, ville komme frem til 5 stik til spilfører. De vurderede derfor, at resultatet skulle være enten 5 eller 6 stik, da ingen andre resultater var sandsynlige baseret på, hvad spillerne forklarede. Da 5 stik var tættest på det officielle regnskab samt det eneste privatregnskab, valgte MAK at notere denne score på spillet.

Det er svært at regne ud, hvad der faktisk er sket ved bordet, og MAK's fremgangsmåde og konklusion virker fornuftig.

Depositum

Depositum blev returneret, da scoren blev ændret.

12-MAK-9

Nord/Ø-V

	♠ K 7		
	♥ 8 4		
	♦ K 4		
	♣ E K B T 8 5 3		
♠ E 5 4 3 2		♠ B T 9	
♥ T 3		♥ D 9 7 6	
♦ E D T 8 3		♦ B 7	
♣ 6		♣ 9 7 4 2	
	♠ D 8 6		
	♥ E K B 5 2		
	♦ 9 6 5 2		
	♣ D		

VEST	NORD	ØST	SYD
—	1♣ ¹	pas	1♥
2♣	pas	pas	D
2♦	3ut	pas	pas
pas			

1) Kan være på doubleton.

Resultat ved bordet: N 3ut 10 = +430.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: V 2♣-D 2 = +1700. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra semifinalen i DM for åbent par.

Syd følte sig misinformeret, da 2♣ ikke var blevet alertet. Derfor havde han dobbelt i stedet for at melde 2♦, hvorved Vest kunne nå at vise sin ruderfarve, så Øst fandt det rigtige udspil.

Ø/V havde ingen konkret aftale om betydningen af 2♣; 1ut i samme position ville have været naturlig.

Den korrekte forklaring

TL afgjorde, at Ø/V ikke havde nogen aftale, og at Øst skulle have alertet, fordi 2♣ meget vel kunne være ment som visende de umeldte farver. Dette er helt korrekt – når 2♣ ikke alertes her, betyder det, at meldingen er naturlig, ikke at modstanderne også skal gætte på betydningen.

Effekt af den forkerte forklaring

Hvis Syd havde meldt 2♦, som han sagde, ville Vest sandsynligvis have dobbelt, så Øst ville have spillet ruder ud alligevel. Derfor vurderede TL, at den manglende alert ikke havde haft indflydelse på resultatet.

TL bemærker desuden, at resultatet selv med et sparudspil sandsynligvis ville have været det samme, da en hjerterknibning ville være meget risikabel, hvis både ruder og hjerter skulle sidde galt. Dette er jeg ikke enig i – i en parturering kan man meget vel vælge at gå efter guldets, og hvis der er markeret 4-farve i Øst, er en hjerterknibning ikke urimelig. På dette punkt ville en vægтет score dog virke rimelig, og som sædvanlig ville det være fornuftigt at give hånden som spilføringsproblem til et antal spillere, der ikke kender spillet på forhånd.

Ubeføjede oplysninger

TL overså, at der var ubeføjede oplysninger i spil i form af Østs manglende alert, der indikerer, at Øst forventer en naturlig 2♣-indmelding hos Vest.

Set vestfra lyder Østs pas som en god klørfarve, hvis man ellers er på bølgelængde. Hvis Øst har fx ♣KD109xx, spiller hånden bedst i en klørkontrakt. De ubeføjede oplysninger fortæller Vest noget andet, og MAK afgjorde derfor, at Vests 2♦ var ulovlig. Det ligner en indiskutabel afgørelse.

Bemærk, at TL skal behandle sagen med ubeføjede oplysninger, selvom spillerne kun har følt sig skadet af misinformationen. TL skal faktisk behandle enhver uregelmæssighed, han bliver opmærksom på, uanset hvordan dette sker (§ 81C3).

Effekten af Vests ulovlige melding

Hvis Vest havde passet ud, vurderede MAK, at Øst, der havde stået 2♣ udoblet, meget vel kunne stå 2♣-D også. Det ville sandsynligvis føre til 6 beters. Ikke en usædvanlig konsekvens, når en spiller forsøger at vise to farver, og makker i stedet forventer en tredje farve overfor.

Jeg har ingen problemer med at tildele en justeret score på -1700, når spillere så åbenlyst udnytter ubeføjede oplysninger, men denne afgørelse er ikke oplagt. Situationen for Øst efter 2♣-D er ikke den samme som efter 2♣ udoblet i første omgang. Første gang skulle Øst reelt gætte, hvad Vest havde tænkt. Men efter 2♣-D kan Øst se, at Syd sandsynligvis har singleton eller doubleton i klør til sin dobling, og at Nord har strafpasset. Der er næppe plads til en god klørfarve i Vest.

Det er desværre ikke praktisk muligt i en MAK-behandling, men igen ville en rundspørge være den bedste løsning på problemet. Rundspørgen kan meget vel give så mange stemmer til en 2♠-melding fra Øst, at en vægtet score vil være på sin plads. Hvis fx 4 ud af 6 vil melde 2♠, mens 2 ud af 6 melder pas, vil jeg give en vægtet score på 50% af 3ut og 50% af 2♣-D med 2 stik; herved kommer lidt tvivl N/S til gode i forhold til rundspørgen.

Da et sparudspil mod 3ut næsten er givet, hvis Øst gætter på de umeldte farver hos Vest, bør de 50% i 3ut opdeles, og det virker rigtigt at gøre det som 30% til 11 stik og 20% til 10 stik.

Det er vigtigt at forstå, hvorfor man kan give vægtet score, selvom det er en sag om ubeføjede oplysninger. Hvad Vests beslutning over 2♣-D angår, kan vi ikke vægte scoren. Enten er Vests 2♦ lovlig, eller også er den ikke. Aktuelt er der ingen tvivl om, at pas er den eneste lovlige melding som Vest, selvom en del måske ville have taget ud i praksis, så vi skal basere en justeret score på, at Vest passer til 2♣-D.

Øst har derimod ingen ubeføjede oplysninger og er dermed frit stillet til at forsøge at gætte, hvad Vest har prøvet at vise. Hvis gættet er uklart, er en vægtet score på sin plads. Ø/V er fejlende side pga. Vests ulovlige 2♦-melding, og lidt tvivl skal derfor komme N/S til gode.

Depositum

Depositum blev returneret, da scoren blev ændret.

12-MAK-10

Vest/Ø-V

♠ 9872	
♥ B932	
♦ T7	
♣ DB4	
♠ EKB3	♠ T64
♥ 8	♥ ET7
♦ KD85	♦ 9432
♣ KT86	♣ 532
	♠ D5
	♥ KD654
	♦ EB6
	♣ E97

Resultat ved bordet: Ø 3♦ 7 = +200.

TL's afgørelse: Nord tildelt et ruderstik, da Vest sandsynligvis bad om en lille ruder i slutpositionen.

MAK's afgørelse: Ø 3♦ 8 = +100. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en bronzeturnering i Vingsted.

Spilfører og modspil havde fået 5 stik hver, da man nåede til en slutposition, hvor Vest havde ♦D8 og en stående ♣10, Øst havde ♦9xx, og Nord havde den blanke ♦10 og to kort i sidefarverne.

Ifølge N/S bad Øst herefter om "en ruder" fra bordet. Øst sagde, at han havde bedt om ♦D og sagt noget i retning af "jeg trækker din ruder".

Sagens kerne

TL skal afgøre, hvilket kort der skal spilles fra bordet. Hertil benyttes § 45C4 og § 46.

Det er ofte meget svært at bedømme sager, hvor der er uenighed om, hvilket kort spilfører har bedt om, eller hvor spilfører ved en fortalelse har bedt om et forkert kort. TL må så vidt muligt forsøge at fastlægge, hvilket kort spilfører havde tænkt sig at spille, men det er ikke let.

TL vurderede det som mest sandsynligt, at Øst havde bedt om "en ruder". Ifølge § 46B2 betyder dette det mindste kort i farven. Dermed fik Nord stik for ♦10.

MAK vurderede, at Øst sandsynligvis havde bedt om ♦D, men at N/S havde opfattet dette forkert. Dermed fik spilfører rest.

Det er umuligt at sige noget mere klogt om sagen, end TL og MAK allerede har gjort. Man er nødt til at høre spillerne for at få en fornemmelse af, hvad der er foregået. Et godt råd til spillerne er dog at gøre fuldstændig klart, hvad man gør – hvorfor ikke bare sige "ruder dame"?

Depositum

Depositum blev returneret, da scoren blev ændret.

Hvis der ikke er meget tvivl om kendsgerningerne, og MAK ikke ændrer afgørelsen, vil depositum normalt være i fare i denne type sag.

12-MAK-11

Syd/Ø-V

	♠ ED 5 3		
	♥ K		
	♦ DT 5 2		
	♣ E 6 4 2		
♠ K 9 8 4		♠ BT 7 2	
♥ ET		♥ D 5 4	
♦ EK 7		♦ B 9 6 3	
♣ DT 7 5		♣ K 8	
	♠ 6		
	♥ B 9 8 7 6 3 2		
	♦ 8 4		
	♣ B 9 3		
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	pas
1 ut ¹	pas	pas	D ²
pas	2 ♣ ³	D ⁴	2 ♥
2 ♠	pas	pas	3 ♥
pas	pas	D	pas
pas	pas		

1) 15-17.

2) Enfarvet hånd.

3) Pass-or-correct.

4) Værdier.

Resultat ved bordet: S 3♥-D 8 = -100.

TL's afgørelse: V 2♠ 9 = -140.

MAK's afgørelse: V 2♠ 9 = -140. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DM-finalen for åbent par.

Nord holdt en pause over 1 ut. Ø/V mente, at dette kunne have hjulpet Syd til at konkurrere i 3♥.

Spillet i 3♥ var gået spar til ♠D, ♠E med ruderafkast, ruder til Vests ♦K, spar til trumf, hjerter til Vests ♥E, endnu en spar til trumf, hjerter til Vests ♥10, ♦E til trumf i Syd, der nu havde 8 stik.

Logiske alternativer

TL gav Syds hånd som meldeproblem til en række spillere; både situationen efter 1 ut og efter 2♠. Det præcise resultat er ikke offentliggjort, men TL har under alle omstændigheder konkluderet, at det ikke var et logisk

alternativ at passe 1 ut ud, men at det var et logisk alternativ at passe 2♠ ud.

Begge dele lyder meget fornuftigt – Nord er markeret med mindst 13-14 HP, og Syd har en 7-farve. Men efter Østs dubling kan 3♥ risikere at rende ind i en strafdobling, eller det sidder måske skidt imod i 2♠.

Hvad viser pausen?

Nord kan i hvert fald ikke have en 13-14 jævne HP. MAK spurgte klogt N/S om deres sansforsvar, hvilket var DONT. Nord kunne dermed ikke vise en stærk jævn hånd, men gerne en lidt fordelt hånd. Dermed kunne pausen let indikere en stærk jævn hånd, hvor Nord havde svært ved at acceptere at passe. TL vurderede, at pausen gjorde det mere attraktivt at melde 3♥, der dermed var en ulovlig melding.

Det fremgår ikke, om TL også har ladet det indgå i rundspørgen, hvad Nords pause peger på; det ville under alle omstændigheder være en god ide, da det er lettest at vurdere objektivt uden at kende Nords kort.

Aktuelt er det en klodset pause. Nord har 15 dårlige HP og ingen spillestyrke, så det er en helt automatisk pas. Her skal man lære ikke at afsløre sig, og sagen viser hvorfor.

Effekten af den ulovlige melding

Uden den ulovlige 3♥-melding i balanceringspositionen var Vest blevet spilfører i 2♠. Den justerede score skal således gives på basis af antallet af stik i denne kontrakt.

TL har vurderet, at man normalt tager præcis 9 stik, selvom både 8 og 10 er muligheder. TL justerede derfor til 2♠ med 9 stik. Det virker fornuftigt – der ser ud til at være 4 faste tabere. Nord kan ganske vist serve det tiende stik væk ved at spille ud i ruder, men efter at Syd har meldt en hjerterfarve, virker udspillet af ♥K mest naturligt, selvom Syds farve ikke kan være historisk efter forhåndspassen.

Evt. kan man give Nords hånd som udspilsproblem mod 2♠ efter meldeforløbet, og derefter evt. overveje en vægtet score, der tager højde for muligheden for 10 stik, hvis en væsentlig andel spiller ruder ud.

Jeg er normalt ikke den store fan af at se på resultatlisten for at vurdere en justeret score, men i dette tilfælde ville det måske kunne give et fornuftigt fingerpeg at betragte resultaterne fra de borde, hvor der er spillet en sparkontrakt på Vests hånd.

Selvforskyldt skade

Det var bestemt ikke godt modspil af Vest at rejse bordets ruder i stedet for at slå klør løs, men MAK vurderede det ikke som en så alvorlig fejl, at det skulle koste noget af Ø/V's kompensation jf. § 12C1b, hvilket jeg er enig i – dårlig bridge er ikke nok til at miste kompensa-

tionen. Som bekendt ville den justerede score under alle omstændigheder skulle gælde N/S, hvis man brugte denne paragraf.

Depositum

MAK returnerede depositum. Dette er en af de sager, hvor TL skal være meget omhyggelig med at gennemføre en rundspørge og redegøre for den samt den deraf følgende afgørelse. Dette bør kunne afværge en appel.

12-MAK-12

S/Alle

	♠ K 5 4	
	♥ 5	
	♦ E 9	
	♣ E T 8 7 6 4 3	
♠ D 9 6		♠ E B 3 2
♥ T 6 2		♥ K D B 9 7
♦ K D B 8 4 3		♦ 6 5
♣ 2		♣ D 9
	♠ T 8 7	
	♥ E 8 4 3	
	♦ T 7 2	
	♣ K B 5	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	pas
pas	1♣	1♥	1ut
2♦ ¹	3♣	pas	pas
3♥	pas	pas	pas

1) Godt hæv til 2♥.

Resultat ved bordet: Ø 3♥ 8 = +100.

TL's afgørelse: S 3ut 9 = +600.

MAK's afgørelse: S 3ut 9 = +600. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

2♦ var ikke blevet alertet, selvom det viste et godt hæv til 2♥. Det havde holdt Syd ude af 3ut, da hun med korrekt forklaring ikke havde behøvet fokusere på ruderholdet.

TL skal tilkaldes

Som i 12-MAK-7 er det vigtigt at slå fast, at den fejlede side skal tilkalde TL, når forklaringen korrigeres, så den ikke-fejlende side kan få lov at ændre deres seneste melding.

Ifølge sagsbeskrivelsen kom den korrekte forklaring for dagen, da Syd skulle spille ud. Ø/V skulle således have tilkaldt TL på dette tidspunkt, så Syd havde fået chancen for at ændre sin sidste pas. Derved kunne spillet måske være blevet afgjort ved bordet og ikke af TL.

Den korrekte forklaring

TL har slået fast, at den korrekte forklaring af 2♦ er et godt hæv i hjerter. Der er dermed ingen tvivl om, at meldingen skulle have været alertet, og at Syd er misinformeret.

Effekten af den forkerte forklaring

Klørhonnørerne og ♥E er guldvardier for Syd, der først og fremmest forventede ♣EDxxxx hos makker. Makker måtte naturligvis have noget mere til sine meldinger, så der var ikke langt til 3ut.

Både TL og MAK vurderede det som sandsynligt, at Syd ville have meldt 3ut, hvis 2♦ var blevet alertet, og de justerede derfor scoren.

Det virker som en meget generøs vurdering over for Syd. For det første er jeg usikker på, om 3ut set fra Syds side overhovedet er mere attraktiv, hvis 2♦ viser hjerter, og for det andet er det slet ikke oplagt at melde 3ut på Syds hånd (hvilket i så fald skulle være direkte over 3♣ – derfor er det ikke givet at et rettidigt TL-tilkald havde afværget sagen).

Min fornemmelse er derfor, at man slet ikke skal justere scoren. Men hvis den skal justeres, må en vægtet score være på sin plads, og vægten til 3ut bliver næppe specielt stor, måske 25-40%.

Som sædvanlig ville jeg løse problemet ved en rundspørge vedrørende Syds meldeproblem efter makkers 3♣. Dels med den korrekte forklaring, og dels med den aktuelle forklaring. Hvis spillerne svarede, at forklaringen ikke gjorde nogen forskel, ville jeg ikke justere scoren. Ellers ville jeg have et godt udgangspunkt for at vurdere, med hvilken vægt 3ut skulle indgå i den justerede score.

Inden rundspørgen er det vigtigt at få afklaret betydningen af Nords 3♣, men baseret på kortene synes den at have været konkurrerende uden garantier om ekstra vardier.

Ø/V fremførte, at Syd selv kunne have spurgt om betydningen af 2♦. Det kunne Syd selvfølgelig godt, men Syd har ingen grund til at regne med, at Øst skulle være usikker på, om 2♦ skulle alertes, eller at Øst skulle have glemt at alerte. Derfor er dette ikke grund til at afvise sagen.

Ubeføjede oplysninger

Vest har fået ubeføjede oplysninger i kraft af den manglende alert. På denne baggrund ser det lovmæssigt tvivlsomt ud at balancere med 3♥. Mon ikke der er logiske alternativer, og mon ikke 3♥-meldingen bliver mere attraktiv, hvis makker har glemt, at 2♦ viser hjerterstøtte?

3♦ virker dog ikke ulovlig, da Vest jo slet ikke har vist ruder, og pas virker meget fedtet. Men 3♦ kan ikke skydes ned, så N/S er ikke skadet af Vests 3♥-melding.

TL og MAK har sprunget dette led over, muligvis fordi det ikke kunne konkurrere med den justerede score i 3ut.

Depositum

I betragtning af, at afgørelsen efter min mening er meget generøs, finder jeg det naturligvis helt rigtigt at returnere depositum. Årsagssammenhængen mellem den manglende alert og den manglende 3ut-melding er ikke oplagt, og det er heller ikke oplagt, at Syd i givet fald ville have meldt 3ut. Der har givetvis været noget at diskutere i MAK'en, inden de gav deres afgørelse.

12-MAK-13

Sagen vedrører en protest mod en straf for tidsoverskridelse og er derfor ikke relevant i denne bog.

12-MAK-14

N/Ingen; med skærme

	♠ E 7 4		
	♥ E B 7 6		
	♦ E D 6 2		
	♣ 4 3		
♠ 8 5		♠ K 9 6 3 2	
♥ D 3 2		♥ 9 8 5 4	
♦ 9 8 7 5 4		♦ K B 3	
♣ K B 2		♣ D	
	♠ D B T		
	♥ K T		
	♦ T		
	♣ E T 9 8 7 6 5		
VEST	NORD	ØST	SYD
–	1ut	pas	2♣ ¹
pas	2♥	pas	3♣ ²
pas	3♦ ³	pas	3ut
pas	pas	pas	

1) Stayman.

2) Fornyet spørgemelding.

3) Naturligt.

Resultat ved bordet: N 3ut 9 = +400.

TL's afgørelse: N 3ut 8 = -50.

MAK's afgørelse: Scoren opnået ved bordet. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Syd havde forklaret til Vest, at 3♦ lovede 5-farve i ruder.

Man spillede sig frem til følgende slutposition, hvor Nord skulle have rest for at vinde kontrakten:

	♠ 7	
	♥ B	
	♦ 6	
	♣ –	
♠ –		♠ 9 6
♥ –		♥ 9
♦ 9 8		♦ –
♣ K		♣ –
	♠ D	
	♥ –	
	♦ –	
	♣ T 9	

Nord trak ♥B med klør afkast, Vest kastede ♣K, og bordet stod.

Vest tilkaldte TL efter spillet på grund af den forkerte forklaring.

Den korrekte forklaring

Det blev fastslået, at parret blot havde aftalt "naturligt", men ikke om der dermed lovedes 4 eller 5 ruder. TL fastlagde, at "naturligt" havde været det rigtige svar. Et bedre svar ville nok være "4- eller 5-farve".

Effekten af den forkerte forklaring

Vest har sandsynligvis været i tvivl om, hvorvidt de 5 største ruder var gået, og har i øvrigt glemt at tælle ruderne. Da det pludselig gjaldt i 3-kortspositionen, huskede han kun, at Nord havde bekendt tre gange i ruder og derfor måtte have to tilbage jf. forklaringen af 3♦, men ikke hvor mange gange Øst havde bekendt, eller om ♦98 stod.

TL dømte derfor, at afkastet af ♣K skyldtes forklaringen, hvorfor scoren blev justeret til nedgang i 3ut.

Jeg var med i MAK'en, som sad i det sædvanlige dilemma – skal Syd slippe gratis fra sin fejlforklaring, eller skal Vest have lov til at spille så dårligt imod? Vi besluttede os for vurderingen, at det ikke burde være svært for Vest at holde øje med de fem høje ruder, og at årsagen til skaden var Vests manglende opmærksomhed og ikke den forkerte forklaring. På denne basis lod vi scoren opnået ved bordet stå ved magt, altså vundet kontrakt til spilfører.

TL's afgørelse er måske alligevel bedst. Vest har krav på en korrekt forklaring, selvom han har glemt størrelsen af bordets singleton, og selvom han har glemt, om Øst bekendte til tredje runde ruder. Hvis Nord har ♦10x tilbage og dermed ingen spar, må Vest hellere holde ruder. Med dette ræsonnement skal scoren justeres.

Det er i øvrigt et eksempel på en sag, hvor det ikke giver mening at foretage en rundspørge. Hvis man gengiver

meldinger med forkert forklaring samt spilforløb (som blev rekonstrueret i MAK'en, men som jeg siden har glemt), vil ingen i 2. division være i tvivl om at holde ♣K. Vi kan ikke sætte de adspurgte i den situation, at de har glemt alt andet end Nords tilspil i ruder.

Selvforkylt skade

Der er ingen tvivl om, at det er dårligt modspil af Vest. Derfor er det fristende at justere scoren for N/S's vedkommende og lade den stå ved magt for Ø/V's vedkommende, så N/S med sikkerhed ikke tjener noget på den forkerte forklaring, og Ø/V får deres "fortjente straf" for det dårlige modspil.

Men det er klart, at Vests fejl er relateret til den forkerte forklaring, da han næppe ville have begået den uden at have hørt om 5-farven i ruder. § 12C1b må kun benyttes i forbindelse med en alvorlig fejl, hvis denne ikke er relateret til uregelmæssigheden.

Hvis man vurderer, at fejlen er relateret til uregelmæssigheden, skal man således justere til nedgang, idet scoren skal gælde for begge sider. Hvis man vurderer, at fejlen ikke er relateret til uregelmæssigheden, men blot til Vests manglende evne til at tælle netop den dag, skal scoren slet ikke justeres. Det er således ikke tilladt at give en ubalanceret score.

Depositum

Depositum blev naturligvis returneret, da scoren blev ændret. Der var dog så meget diskussion i MAK'en, at dette var sket under alle omstændigheder.

12-MAK-15

S/Ø-V; med skærme

		♠ KBT83	
		♥ T62	
		♦ 953	
		♣ DB	
♠ D62			♠ E4
♥ K95			♥ DB8743
♦ K87			♦ DBT4
♣ E973			♣ 5
		♠ 975	
		♥ E	
		♦ E62	
		♣ KT8642	
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	1♣
pas	1♥ ¹	2♥	D ²
2♠ ³	3♠	4♥	pas
pas	pas		

1) 4+♠.

2) Nord: Takeout; Syd: 3-kortsstøtte eller stærk.

3) Godt hæv til 3♥.

Resultat ved bordet: Ø 4♥ 9 = +100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Spillet af kortene gik således: ♠9 til ♠E, ♥B til ♥E, spar til Nord og sparfortsættelse fra Nord. Øst trumfede højt og gik dermed bet.

N/S spillede 1/3/5-udspil, og Øst forudsatte derfor doubleton i Syd. Dette kunne godt passe med den forklaring, han havde fået, men ikke med den forklaring, Syd havde givet.

Den korrekte forklaring

Det fremgår desværre ikke af sagsbeskrivelsen, hvilken forklaring TL fastlagde som den korrekte. Til formålet her gætter jeg på, at den korrekte aftale er "ikke aftalt, om vi spiller Support Double".

Effekten af den forkerte forklaring

Det er ikke helt klart, hvad spilfører har spillet på. Med 18 udesiddende HP har både Nord og Syd minimale værdier, og Syd kan næppe have doublet på 2344. Hvis Syd har doubleton i spar, må fordelingen derfor være 2245 eller 2146, og med ♠KB i Nord må Syd have ♥E blank eller anden, og korrekt plan er i dette scenario at spille en lille hjerter fra hånden i stik 2.

Hvis Syd har triple spar, er det tilsyneladende ligegyldigt, hvordan Øst behandler trumffarven. TL kunne ikke se, at forklaringen var skyld i den valgte spilleplan, og lod scoren stå ved magt. MAK vurderede, at forskellen mellem de to afgivne forklaringer var ubetydelig, og lod også scoren stå ved magt.

Argumentet om, at forklaringerne er næsten ens, er ikke overbevisende. Men hvis Øst i stedet for den aktuelle forklaring får at vide, at Syd har lovet 3-farve med i spar, uanset at det ikke var en aftale mellem Nord og Syd, bliver spilføringsproblemet anderledes. Nu er der ingen truende trumffor fremmelse, og Øst kan gardere sig mod ♥E10xx på enhver modspilshånd ved at spille ♥B i stik 2. Det ser derfor ud til, at en antydning af, at Syd har lovet 3-farve med, blot gør det endnu mere sandsynligt, at Øst ville spille, som han gjorde. Derfor ville jeg lade scoren stå ved magt.

Det ville selvfølgelig ikke skade med en rundspørge angående spilføringsproblemet, og næppe heller med en uddybning fra Øst af baggrunden for den valgte plan.

Depositum

MAK har fundet problemet tilstrækkelig interessant til at returnere depositum, og det er sikkert i orden.

Min fornemmelse er, at hvis man foretager en rundspørge, og denne viser, at den aktuelle forklaring gjorde spilførsers plan mindre attraktiv end den korrekte forklaring, og de adspurgte udtrykker dette, vil en appel være grundløs.

12-MAK-16

Dette sagsnummer er udgået.

12-MAK-17

Syd/N-S; med skærme

		♠EB93	
		♥KD	
		♦DT5	
		♣D642	
♠8752			♠T
♥98			♥T
♦K762			♦E9843
♣B87			♣EKT953
		♠KD64	
		♥EB765432	
		♦B	
		♣-	
VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	4♥
pas	pas	4ut ¹	pas
5♦	5♥	pas	6♥
pas	pas	D	pas
pas	pas		

1) Begge minor.

Resultat ved bordet: S 6♥-D 12 = +1660.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division øst.

Øst tilkaldte TL, fordi Nord havde holdt en lang pause inden sin pas over 4♥. Øst mente, at Syds 6♥ under disse omstændigheder var ulovlig.

Syd og Vest vurderede samstemmende, at slæden havde været væk et minuts tid.

Sagens kerne

Sagen minder meget om 12-AU-9, og igen blev tilkaldet foretaget fra den forkerte side af skærmen. I dette meldeforløb kan Østs meldeproblem være vanskeligt. Må-

ske er Østs minorfordeling 6-4 og ikke 5-5; måske er Øst interesseret i at ofre og er bange for at blive hævet til slem; måske har Øst den rigtige fordeling men med tynde farver. Set fra den anden side af skærmen kunne det let være Øst, der havde brugt tiden.

Når tilkaldet derefter kommer fra den forkerte side af skærmen, virker det indiskutabelt at afvise sagen – Vest mente åbenbart ikke, at pausen gav Syd nogen oplysninger. TL og MAK vurderede begge dette.

Depositum

MAK returnerede depositum, men der var ikke enstemmighed om dette.

Sagen virker meget klar, og depositum er i fare. Appellen synes at være et udtryk for Østs frustration over, at Nords tænkepause var "gratis". Men det er jo netop en af grundene til at spille med skærme, at spillerne på den anden side får vanskeligere ved at udlede noget af tænkepauser under meldingerne.

12-MAK-18

Nord/Ingen

		♠K52	
		♥B984	
		♦EK7	
		♣E43	
♠T63			♠E874
♥K653			♥ED
♦86			♦DT952
♣DT82			♣76
		♠DB9	
		♥T72	
		♦B43	
		♣KB95	
VEST	NORD	ØST	SYD
-	1ut	2♦ ¹	D ²
pas	pas	pas	

1) Ruder og en højere farve.

2) Takeout.

Resultat ved bordet: Ø 2♦-D 6 = +300.

TL's afgørelse: N 2♥ 7 = -50.

MAK's afgørelse: N 2♥ 7 = -50. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Copenhagen Bridge Invitational.

Syd holdt en pause før dobblingen, og Øst tilkaldte TL.

Logiske alternativer

TL foretog en rundspørge, og 5 adspurgte ville alle melde 2♥ i situationen. Jeg kunne godt forestille mig nogen

melde pas, da Nords hånd er meget dårlig offensivt, og 2♦-D ikke giver gamebonus, men at 2♥ er et logisk alternativ, kan der ikke være tvivl om.

Hvad viser de ubeføjede oplysninger?

Med singleton eller doubleton i ruder samt en relativt jævn hånd i øvrigt havde Syd vel dobbelt smertefrit, hvis styrken rakte til at komme ind i meldingerne. Så Syd må næsten have en lidt uegnet fordeling til en dobling. Det kunne meget vel være en mere jævn hånd. TL vurderede, at pausen gjorde det lettere for Nord at passe, og pasmeldingen var derfor ulovlig. MAK var enige i dette, dog ikke med enstemmighed.

Det letteste havde selvfølgelig været, hvis TL havde ladet spørgsmålet om, hvad Syds pause indikerede, indgå i rundspørgen.

Effekten af den ulovlige melding

Hvis Nord havde meldt 2♥, var den sandsynligvis blevet passet rundt. Det er ikke, hvad Syd håber på, men med 8 sløje HP og 3334 uden ruderhold er Syds hånd for dårlig til at prøve mere.

I 2♥ ser der ud til at være 7 stik til spilfører, og det var derfor den justerede score, som både TL og MAK gav. Øst kan risikere at serve det 8. stik væk i ruder, og derfor kunne en vægtet score være på sin plads. Hvordan vurderer man bedst dette? Rundspørge om udspilsproblemet, naturligvis.

Depositum

MAK returnerede depositum. Efter rundspørgen er det klart, at det eneste interessante spørgsmål i sagen er, hvad pausen antyder. Siden et MAK-medlem var usikker omkring dette spørgsmål, var det oplagt at returnere depositum.

Hvis rundspørgen havde indeholdt et godt svar på spørgsmålet, havde der næppe været grundlag for en appel.

12-MAK-19

V/Ø-V

	♠ KT9653	
	♥ B8	
	♦ B3	
	♣ 832	
♠ DB4		♠ 2
♥ T76		♥ KD95432
♦ E8765		♦ KT4
♣ 54		♣ KB
	♠ E87	
	♥ E	
	♦ D92	
	♣ EDT976	

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	1♥	D
2♦ ¹	2♠	4♥	D
pas	4♠	pas	pas
D	pas	pas	pas

1) Godt hæv i hjerter.

Resultat ved bordet: S 4♠-D 10 = +590.

TL's afgørelse: TL godtog Syds krav om 10 stik.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Copenhagen Bridge Invitational.

Spilforløbet var som følger: ♥K ud til ♥E, ♠E, ♠K, hjertertrumfning, ruder til ♦B og ♦K, ruder til ♦9 og ♦E, og følgende position var nået, hvor Vest var inde:

	♠ T965	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ 832	
♠ D		♠ -
♥ T		♥ 9432
♦ 765		♦ T
♣ 54		♣ KB
	♠ -	
	♥ -	
	♦ D	
	♣ EDT976	

Nord viste nu sine kort og forklarede, at han ville knibe i klør samt kaste en klør på ruder. Vest afviste kravet, da spilfører ville gå bet, hvis Vest spillede ruder med det samme, og spilfører kastede klør, fordi han ikke ville kunne komme tilbage til hånden for at foretage klørknibningen.

Sagens kerne

Et krav er blevet bestrebet af modstanderne, og som i 12-MAK-2 skal vi benytte § 70 og undersøge, om det skal medregnes under ”normalt” spil at vinde et eventuelt rudertilbagepil på bordet, givet den af spillfører angivne spilleplan (§ 70D1).

Det er tydeligt, at spillfører har overset muligheden for et ruderskift fra Vest. Hvis han kaster klør, strander han på bordet og må håbe på ♣K blank på en af modspilshænderne. Bedste chance er derfor at trumfe hjemme og knibe med ♣D i håb om ♣Kx i plads.

Jeg blev konsulteret af TL. Når spillfører har meddelt, at han har tænkt sig at knibe i klør, vil selv en skødesløs spillfører ikke overse, at bordet har ren klør tilbage, når Vest uventet returnerer ruder. Derfor var min holdning at godkende spillførers krav om 10 stik, og det blev også TL’s afgørelse. MAK endte med samme vurdering.

AK vurderer modsat i deres kommentarer, at det ikke er indeholdt i spillførers plan at trumfe ruder og knibe i klør i håb om ♣Kx i plads, og det er da heller ingen oplagt vurdering.

Ubalanceret score ikke tilladt

I sagsbeskrivelsen står der, at MAK ville vide, om de måtte give vægtet score. Jeg husker det dog, som at de ville give en ubalanceret score, altså 9 stik for N/S’s vedkommende, men 10 stik for Ø/V’s vedkommende.

Men ingen af delene er tilladt. Når man afgør en sag om krav på et antal stik, skal man fastsætte antallet af vundne stik i spillet. Det er nødvendigvis et bestemt antal stik, som skal gælde for begge sider. Vægtet score og ubalanceret score kan forekomme, når man giver justeret score, men det er der ikke tale om her.

MAK’s forespørgsel er et udtryk for det dilemma, der er forbundet med sagen. De syntes ikke, at modspillet skulle noteres for beten i en kontrakt, der normalt ville vinde, men syntes på den anden side heller ikke, at spillfører skulle have lov at vinde, når han havde overset muligheden for et rudertilbagepil. Men det ville være en klassisk fejltagelse at give ubalanceret score.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt – det er en vurderingssag, og vurderingen er ikke oplagt.