

Jacob Duschek

**Bridge:
Appeller 2015-16**

Danmarks Bridgeforbund

Jacob Duschek: Bridge: Appeller 2015-16.

Udgiver: Danmarks Bridgeforbund.

Copyright: Jacob Duschek og Danmarks Bridgeforbund.

Alle rettigheder er reserveret, inkluderet retten til at reproducere denne bog eller dele heraf uden skriftlig tilladelse fra udgiveren.

Udgivet 01.09.2016.

Forord

Denne bog indeholder en gennemgang af de appelsager fra sæsonen 2015-16, som er offentliggjort af DBF's Appelkomite på forbundets hjemmeside. Dette drejer sig dels om sager, der er behandlet af Appelkomiteen (AK), dels om sager, som er blevet behandlet af en mundtlig appelkomite (MAK) ved en forbundsturnering. Sager, der udelukkende vedrører hændelser uden for bordet, er dog ikke medtaget. AK's fremstilling af sagerne kan findes på www.bridge.dk, fanebladet Turneringer, menupunktet Regler → Appelafgørelser.

Formålet med bogen er først og fremmest at gennemgå, hvordan man som turneringsleder eller MAK-medlem analyserer vanskelige vurderingssager, således at man finder den bedst mulige afgørelse. Jeg lægger meget vægt på, at TL skal bruge den korrekte metode, og jeg gennemgår derfor alle sagerne med udgangspunkt i den metode, som TL skal anvende. Det er vigtigt, at man ikke bare vurderer, hvad man synes er "rimeligt" ud fra en betragtning, der ikke er funderet i lovene. Man kan læse mere om TL's korrekte metode i tidligere års appelbøger.

Det er på sin plads at pointere, at alle de synspunkter, jeg giver udtryk for i bogen, er mine personlige synspunkter. Mit formål er at diskutere de spørgsmål, der er relevante i hver enkelt sag. Det er derimod hverken formålet at forsvare eller angribe TL's, MAK's eller AK's synspunkter, selvom det i sagens natur ofte er resultatet af min analyse.

Min analyse er i sagens natur ofte subjektiv, men jeg har forsøgt at forblive åben over for alternative vurderinger. I flere tilfælde giver jeg derfor ikke mit bud på en "endelig" sandhed om en sag – dels kan der være flere mulige vurderinger, og dels kan der mangle oplysninger. Det vigtigste er at stille de rigtige spørgsmål!

I hver sag behandler jeg spørgsmålet, om depositum bør returneres. Man vil opdage, at jeg generelt går ind for at inddrage depositum langt oftere, end det sker i praksis. Det er fint med en appellmulighed, men ikke når man allerede har fået en god behandling og en god afgørelse og ikke har en god, saglig grund til at appellere. Dette betyder selvfølgelig ikke, at alle skal fare ud og inddrage depositum til højre og venstre, men at man i højere grad bør overveje, om der var nogen seriøs grund til at antage, at appellen skulle føre til et andet udfald.

Jeg har ikke fuld information om alle sagerne, og derfor håber jeg på forståelse, hvis læseren mener, at tingene er foregået anderledes end beskrevet.

Jeg vil gerne takke Jens Brix Christiansen for korrekturlæsning. Det er på sin plads at pointere, at Jens af princip ikke har kommenteret mine vurderinger af de sager, som han selv har deltaget i behandlingen af i forbindelse med sit AK-arbejde.

God fornøjelse!

Jacob Duschek

AK's appeller

15-AU-1

Syd/Ingen

	♠ EKB 63		
	♥ D973		
	♦ KDB		
	♣ 6		
♠ D95		♠ T82	
♥ EK		♥ B5	
♦ T8642		♦ 753	
♣ EK2		♣ T9743	
	♠ 74		
	♥ T8642		
	♦ E9		
	♣ DB85		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	pas
1 ut ¹	D	2♣ ²	pas
2♦	pas	pas	pas

1) 15-17.

2) Ikke aftalt.

Resultat ved bordet: V 2♦ 6 = +100.

TL's afgørelse: 20% af S 4♥ 10 = +620, 20% af N 2♠ 10 = +170, 60% af V 2♦ 6 = +100.

AK's afgørelse: 40% af S 4♥ 10 = +620, 40% af S 3♥ 10 = +170, 20% af V 2♦ 6 = +100. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DM for damepar.

Vest alertede 2♣ og forklarede det som Stayman, mens Øst mente det som naturlig flugt.

Syd passede 2♦ ud, da hun på basis af forklaringen frygtede en skæv fordeling i hjerter, og tilkaldte TL efter spillet, da hun følte sig skadet af forklaringen.

Den korrekte forklaring

Ø-V havde ingen aftale om betydningen af 2♣. Hver af spillerne foretog sit eget gæt på betydningen ved bordet.

Når man på denne måde gætter på betydningen af en melding, er det vigtigt, at man ikke bare fortæller modparten det, som man gætter på. Modparten har krav på at få den fælles makkerforståelse at vide. Her består den fælles forståelse i, at man ikke har diskuteret, om systemet gælder uændret, eller om det er flugt (2♣ er næppe en kunstig flugtmelding, når man ikke har diskuteret det, så den mulighed skal ikke medtages i forklaringen).

Da meldingen kan være ment som kunstig, skal den alertes. Det er dog uden betydning for denne sag.

Rettelse af forkert forklaring

Øst skulle have rettet den forkerte forklaring og tilkaldt turneringslederen efter den afsluttende pas, fordi Ø-V købte spillet. Herefter ville den ikke-fejlende sides sidste melding, altså Syds sidste pas, kunne tages tilbage jf. § 21B1, og sagen kunne herefter meget vel have løst sig selv.

Effekten af den forkerte forklaring

Selvom det er temmelig passivt af Syd at passe 2♦ ud, er det klart, at forklaringen har givet Syd formodning om, at Øst havde en svag hånd med mindst 4-4 i major. Scoren skal derfor justeres, hvis Syd er skadet af dette.

Hypotetisk resultat med korrekt forklaring

TL har vurderet, at Syd med 60% sandsynlighed også ville passe med korrekt forklaring, og har ladet N-S melde hhv. 2♠ og 4♥ i hver halvdel af de tilfælde, hvor Syd ikke passer. Men det hænger ikke sammen. 2♠ er kun en sandsynlig slutkontrakt, hvis Nord melder det direkte på 2♦. Hvis Syd melder enten første eller anden gang, vil N-S altid komme i en hjerterkontrakt. TL har tilsyneladende blandet tilfældene sammen og givet en samlet vægtet score.

Den rigtige fremgangsmåde er at vurdere sandsynlighederne for de mulige resultater i hver af følgende situationer:

- 1) N-S havde den korrekte forklaring før Syds første pas.
- 2) N-S havde den korrekte forklaring før Nord's pas.
- 3) N-S havde den korrekte forklaring før Syds anden pas.

På basis heraf beregnes tre vægtede scorer, og den endelige afgørelse vil være den af de tre, der er bedst for N-S.

AK kun har sat vægten for 2♦ til 20%, hvad der virker mere rimeligt, men måske i underkanten. Efter AK's vurdering ender N-S altid i en hjerterkontrakt, hvis Syd melder – heraf 4♥ i halvdel af tilfældene og 3♥ ellers, således at hver af disse scorer indgår med 40% i den samlede vægtede score. Det virker underligt – når Syd melder 2♥ i balanceringspositionen, ser det oplagt ud for Nord at hæve til 3♥ og for Syd at acceptere. Måske har AK taget med i overvejelserne, at N-S ikke så ud til at være på meldeteoretisk fast grund. Min fornemmelse er at give 2/3 for 4♥ og 1/3 for modspil i 2♦, men man kan ikke sige noget definitivt, og det vigtigste er at følge de korrekte principper.

Bør N-S beholde deres score?

Syds pas er tvivlsom, og derfor ville mange måske være fristet til at lade scoren stå ved magt for N-S's vedkommende. Men det ville være forkert. Med baggrund i

forklaringen ved bordet er passen ikke så mærkelig, at den skal regnes for et vildt sats. Den justerede score skal derfor gælde for begge sider.

Ubeføjede oplysninger

Øst har fået ubeføjede oplysninger fra Vests alert og efterfølgende forklaring, men har åbenlyst ikke draget fordel heraf. At Vest faktisk havde ruderfarve, var et tilfælde.

Depositum

AK returnerede naturligvis depositum, når de tog appellen til følge. Sagen er under alle omstændigheder vanskelig at vurdere.

15-AU-2

Syd/Ø-V

♠ B 7 4 3
♥ E K 6 3
♦ T 8 7 3
♣ 9

♠ E K T 6 5
♥ 8
♦ D 5 4
♣ T 6 4 2

♠ D 9
♥ B T 9 5 4
♦ 9 2
♣ E D 7 5

♠ 8 2
♥ D 7 2
♦ E K B 6
♣ K B 8 3

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	1♣
1♠	D	pas	1ut
pas	pas	pas	

Resultat ved bordet: S 1ut 8 = +120.

TL's afgørelse: S 1ut 6 = –50.

AK's afgørelse: S 1ut 6 = –50. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en sølvturnering ved Dansk Bridgefestival.

Før åbningsudspillet spurgte Vest, om 1ut lovede hold, hvilket Nord bekræftede. Vest holdt sig fra sparfarven i udspillet, og Syd vandt 8 stik.

Efter spillet forklarede Syd, at 1ut ikke lovede sparhold, og Vest tilkaldte TL, fordi han følte sig misinformeret.

Den korrekte forklaring

Den korrekte forklaring var, at N-S ikke havde aftalt, om 1ut lovede hold (hvad det ikke bør gøre). Nord har sandsynligvis udtalt sig om sin egen opfattelse af meldingen og ikke om en makkeraftale.

Rettelse af forkert forklaring

Da N-S allerede havde købt spillet, skulle Syd have rettet Nord's forkerte forklaring med det samme. Havde Syd gjort dette, var sagen undgået.

Effekten af den forkerte forklaring

Vest har et helt normalt sparudspil, og det er klart, at forklaringen har fået Vest til at vælge noget andet for ikke at forære Syd et billigt sparstik.

Det må være rigtigt at gå ud fra, at Vest altid havde spillet spar ud med korrekt forklaring. Øst kniber utvivlsomt med ♠9 og fortsætter med ♠D, og når spilfører går på bordet for at knibe i ruder, har modspillet 7 stik. Der er forskellige varianter i spillet, men spilfører ser ud til altid at gå præcis én bet i praktisk spil. Den justerede score skal derfor være 1ut med 6 stik.

Jeg ser ikke noget alternativ til sparudspillet på disse kort, men det kan ikke betegnes som et vildt sats at vælge noget andet, når det er blevet forklaret, at Syd har lovet sparhold. Den justerede score skal derfor gælde for begge sider.

Manglende meddelelse om justeret score

Af 15-LK-1 fremgår det, at spillerne ikke fik en ordentlig forklaring under turneringen. Derfor var det vanskeligt for dem at appellere. Da de henvendte sig nogle dage senere, gav chef-TL dem derfor mulighed for at appellere.

TL har begået en fejl ved ikke at meddele klart til spillerne, at scoren blev justeret. Men spillerne var på spillestedet blevet oplyst om, at scoren var ændret, og jeg mener derfor, at chef-TL ikke skulle have givet mulighed for at appellere.

Depositum

Sagen hænger sammen med 15-LK-1. Det ser ud til, at AK ville have returneret depositum, hvis sagen havde stået alene.

I denne bog er det mest interessant at diskutere, om depositum bør returneres baseret på sagen alene. Jeg kan ikke se anden grund til at returnere depositum, end at TL ikke har givet en forklaring. Men den forklaring havde chef-TL jo allerede givet til spillerne, og da det er svært at se nogen sag for N-S, kunne AK have beholdt depositum.

15-AU-3

Øst/Ø-V

♠ 85			
♥ D82			
♦ EK64			
♣ EB76			
♠ ET96		♠ DB42	
♥ T93		♥ E74	
♦ DB75		♦ -	
♣ T3		♣ KD9852	
	♠ K73		
	♥ KB65		
	♦ T9832		
	♣ 4		

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	1♣ ¹	pas
1♥ ²	pas	2ut ³	pas
3♣ ⁴	pas	3♥ ⁵	pas
3♠ ⁶	pas	4♣	pas
4♠	pas	pas	pas

1) Naturlig eller 11-14 jævn.

2) 4+♠, evt. minorcanapé.

3) 4-kortstøtte, ej jævn, 14-16.

4) Relæ.

5) Kortfarve i ruder.

6) Ikke aftalt, om det er krav eller signoff.

Resultat ved bordet: V 4♠ 10 = -620.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst havde til Nord forklaret, at 3♠ var krav. Nord spillede en passiv trumf ud, og kontrakten vandt.

Vest havde tydeligvis opfattet 3♠ som non-forcing og også forklaret det sådan til Syd. Nord tilkaldte TL, fordi han ville have foretaget et aktivt hjerterudspil, hvis han havde vidst, at Vest havde en svagere hånd.

Den korrekte forklaring

Ø-V havde ikke fået aftalt, om 3♣ etablerede udgangs-krav, og TL fastlagde derfor den korrekte forklaring af 3♠ som "ikke aftalt, om det er afslag eller krav".

Effekten af den forkerte forklaring

TL og efterfølgende AK vurderede, at forklaringen ikke gjorde nogen væsentlig forskel på udspilsproblemet. Derfor lod de scoren stå ved magt.

Lad os betragte Nords problem nærmere. Nord har 14 HP. Hvis Vest har til et gamekrav uden at kende Østs kortfarve, kan Syd ikke have meget af værdi. Det gør et

hjerterudspil risikabelt, og da Østs klørfarve kan være svær at udnytte, kan dette pege på et passivt trumfudspil.

Hvis Vest har forsøgt at afslå, må Syd have visse værdier. Dermed er der større chance for at ramme makker med noget i hjerter, især fordi Vests afslag må betyde, at Vest har ruderspild. De aktuelle 7 HP er en overraskelse, men alt i alt ser et hjerterudspil mere attraktivt ud efter et afslag.

Nord har ikke ret til at få oplyst, hvilken af de to muligheder Vest faktisk forsøgte at vise, når Ø-V ikke har aftalt dette. Men når Vest straks afslår med 4♠, bør Nord regne det ud. Det samme kan Nord ikke regne ud, når oplysningen er, at 3♠ er krav – Vest kan måske have en mild sleminvit uden kontrol i de røde farver.

Et hjerterudspil vil normalt føre til en bet, selvom modspillet kan gøre galt. En vægtet score ser fornuftig ud, fx med bet i 25% af tilfældene. Det er en oplagt sag for en rundspørge, og det er ærgerligt, at TL ikke benyttede sig af denne mulighed.

Depositum

AK returnerede depositum, hvad der er fornuftigt, da den rigtige afgørelse ikke er åbenlys.

15-AU-4

Syd/Ø-V

		♠ B92	
		♥ B87	
		♦ K7	
		♣ EKB65	
♠ EDT75			♠ K863
♥ T9			♥ E42
♦ DBT653			♦ E9
♣ -			♣ D432
	♠ 4		
	♥ KD653		
	♦ 842		
	♣ T987		

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	2♥
pas	pas	2ut	pas
3♥ ¹	pas	3♠	pas
3♦	pas	4♠	pas
pas	pas		

1) Overføring.

Resultat ved bordet: Ø 4♠ 11 = -650.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: S 2♥ 6 = -100.

AK's afgørelse: S 2♥ 7 = -50. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DM for klubhold.

Vest havde holdt en pause på mindst 20 sekunder før sin pas til 2♥. N-S mente ikke, at Østs genåbning var lovlig efter pausen, og tilkaldte TL.

Logiske alternativer

Det er klart, at Vests interesse i at melde gør det lettere for Øst at genåbne, så vi skal se på logiske alternativer.

TL foretog glimrende en rundspørge, idet han gav Østs hånd som meldeproblem til 5 spillere. Alle 5 ville doble, og TL konkluderede derfor, at en dubling var et logisk alternativ (hvad der er åbenlyst), men at pas ikke var.

Da Ø-V utvivlsomt også kommer i 4♠ efter en dubling, lod TL derfor scoren stå ved magt.

Både MAK og AK vurderede, at pas var et logisk alternativ, og at både D og 2ut således var ulovlige meldinger. Derfor gav de justeret score (se nedenfor).

Når man skal vurdere logiske alternativer, er det altid vigtigt at tage parrets makkeraftaler i betragtning. Her fremførte Ø-V, at 2ut i direkte position viste 13-17 HP, mens det ikke var diskuteret i balanceringspositionen. Dette bør man dog se bort fra: Man kan måske melde 2ut ind med 13 HP og god spillestyrke, men absolut ikke på denne hånd, specielt i ugunstig zone.

Uanset om man skal justere scoren eller lade den stå ved magt, er det klodset af Vest at passe på en grænehånd, når dette ikke kan ske på de normale 10 sekunder efter stopskiltet fra Syd. At melde 2♠ ind kan næppe være en stor overmelding med en så spillestærk hånd, og det er bedre end at passe efter en længere pause, der risikerer at holde makker ude.

Kan MAK og AK se bort fra rundspørgen?

Jeg er ligesom MAK og AK overrasket over, at ingen af de adspurgte ville passe, men under omstændighederne kunne TL ikke dømme anderledes.

Det rejser spørgsmålet: Kan MAK og AK se bort fra rundspørgen? Det kan de naturligvis, hvis den er gennemført forkert, fx fordi der er givet forkerte oplysninger til spillerne, men her har AK undersøgt sagen og vurderet, at rundspørgen var gennemført perfekt.

Det er ikke helt klart, hvordan MAK har foretaget sin vurdering. De nævner, at hånden har dårlige mellemkort, og det gør selvfølgelig en indmelding mindre attraktiv. Men begrundelsen skal være, at der vil være nogle, der faktisk melder pas.

AK begrundet heller ikke sin vurdering mere præcist, end at de er ”overbeviste” om, at pas er et logisk alternativ. Man kan tænke sig, at et eller flere AK-medlemmer har indikeret, at de selv ville passe med de pågældende kort. Det ville betyde, at betingelsen for et logisk alter-

nativ var opfyldt. Men hvis ikke dette er tilfældet, ville jeg lade scoren stå ved magt, selvom rundspørgen gav et overraskende resultat.

Man kan derimod vanskeligt gå den modsatte vej. Lad os sige, at rundspørgen afslører, at pas er et logisk alternativ, men at hele appelkomiteen aldrig ville passe. I et sådant tilfælde bør appelkomiteen være yderst tilbageholdende med at gå efter deres egen vurdering – rundspørgen har jo vist, at nogle ville passe, og dermed ville pas være et logisk alternativ.

Efter at appelafgørelsen var offentliggjort, satte jeg mig for at lave min egen rundspørge blandt spillere, der ikke havde set spillet. Jeg planlagde at spørge seks, men nåede kun at spørge to; den ene meldte pas, og den anden syntes, at det var 50-50 mellem pas og D. Dermed kunne jeg stoppe rundspørgen – pas var et logisk alternativ, selvom de sidste fire ville doble med største overbevisning, og man må konkludere, at det var korrekt at justere scoren.

Justeret score

Da MAK og AK vurderede, at Østs genåbning var ulovlig, skulle de justere scoren. Hvis Øst havde passet, ville slutkontrakten naturligvis være 2♥ spillet af Syd.

MAK fastsatte resultatet til 6 stik, men AK ændrede det til 7 stik, og det er også det rigtige resultat. Hvis modspillet er på tærne, kan de forhindre Syds rudertrumfning, men der er stadig kun 3 ruderstik og et stik i hver af de andre farver til modspillet. Og selv hvis Øst skulle være helt synsk og give Vest en klørtrumfning, kan spillfører ikke forhindres i at kaste en ruder på klør (spillfører når at se, at Vest er løbet tør for trumf).

Bemærk, at AK skal ændre TL's afgørelse til fordel for N-S, selvom det er Ø-V, der har appelleret. Ved en appelbehandling skal sagen altid behandles som et helt nyt TL-tilkald, og appelkomiteen skal også behandle aspekter, som spillerne ikke selv har gjort opmærksom på.

Depositum

MAK returnerede naturligvis depositum til N-S, da de tog appellen til følge.

AK returnerede også depositum til Ø-V. Det er obligatorisk, når afgørelsen ændres, også selvom den ændres til fordel for den ikke-appellerende side.

Under alle omstændigheder er det en problematisk sag, når man ikke køber resultatet af en i øvrigt korrekt gennemført rundspørge, så man kan ikke klandre nogen af siderne for at have appelleret. Kun hvis MAK overbevisende havde argumenteret mod rundspørgen, fx fordi et eller flere MAK-medlemmer faktisk ville have passet på de pågældende kort, og dette blev nævnt i forbindelse med MAK's afgørelse, ville en appel til AK være grundløs.

15-AU-5

Vest/Alle

♠ -	♠ D864	♠ KT
♥ EKD	♥ T9863	♥ B742
♦ EBT632	♦ 4	♦ KD8
♣ KB76	♣ 843	♣ DT95
	♠ EB97532	
	♥ 5	
	♦ 975	
	♣ E2	

VEST	NORD	ØST	SYD
1♦	pas	1♥	2♠
3♣ ¹	4♠	5♦	pas
6♦	pas	pas	pas

1) Rundekrav.

Resultat ved bordet: V 6♦ 12 = -1370.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Mellemrækken i Kreds 4.

Øst holdt en længere pause før 5♦. N-S ville have TL's vurdering af, om Vests 6♦ herefter var lovlig.

Logiske alternativer

TL og MAK fandt det oplagt at melde 6♦ på Vests kort. Da pas således ikke var et logisk alternativ, lod de scoren stå ved magt.

Jeg kan heller ikke forestille mig at passe. Med så lidt som ♦Kxxx og ♣D, eller med ♦xxxx og ♣Ex er 6♦ temmelig god. Makker må have noget til sin 5♦-melding, og der er stadig plads til lidt spild i spar.

AK har ikke taget stilling til spørgsmålet, hvilket begrundes i næste afsnit.

Hvad antyder den ubeføjede oplysning?

AK vurderede, at pausen ikke fortæller, om Vest skal gå videre. Det er jeg enig i – måske har Øst en presset 5♦. Derfor har pausen ikke hjulpet Vest, og scoren skal således stå ved magt, uanset om pas er et logisk alternativ.

Depositum

MAK ville inddrage depositum, men har tilbagebetalt det "pga. kutyme". Hertil bemærker AK, at man skal benytte reglerne i § X92B3, hvor det væsentligste kriterium er, om det burde være klart for spillerne, at en appel ikke vil føre til en ændring af scoren.

Sagen virker ret oplagt, og med en god argumentation fra TL – helst baseret på en rundspørge – er det klart, at det bør overvejes at inddrage depositum.

AK tilbagebetalte også depositum, fordi de ikke syntes, at det var oplagt, om pas var et logisk alternativ. Da TL havde afvist sagen på dette grundlag alene, var appellen rimelig. Desuden havde man afholdt MAK'en uden at indkalde spillerne, hvilket er ulovligt, og også af denne grund ville man tilbagebetale depositum.

15-AU-6

Syd/Alle

	♠ EBT743	
	♥ B85	
	♦ KD5	
	♣ 3	
♠ 985		♠ K62
♥ D2		♥ T94
♦ B97642		♦ ET8
♣ T9		♣ EK86
	♠ D	
	♥ EK763	
	♦ 3	
	♣ DB7542	

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	1♣
pas	1♠	pas	2♣
pas	3ut	pas	pas
pas			

Resultat ved bordet: N 3ut 7 = -200.

TL's afgørelse: N 3ut 9 = +600.

MAK's afgørelse: 25% af N 3ut 9 = +600, 75% af N 3ut 7 = -200. Depositum retur.

AK's afgørelse: N 3ut 7 = -200. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst spillede ♥9 ud og forklarede udspilsmetoderne som "attitude", da Nord spurgte. Herefter lagde Nord lavt fra bordet. Vest vandt med ♥D og skiftede til ruder, og kontrakten gik 2 ned.

Nord mente ikke, at udspil af ♥9 fra ♥109x var foreneligt med forklaringen, og tilkaldte TL.

Den korrekte forklaring

Af systemkortet fremgik det, at udspil af en nier var ”attitude eller 109x”. Øst er forpligtet til at give denne information, når Nord spørger, selvom Nord kunne have valgt at kigge på systemkortet i stedet.

Man kan diskutere, om spilfører selv burde have spurgt uddybende, men både TL, MAK og AK har baseret deres afgørelser på, at Nord på basis af forklaringen var berettiget til at gå ud fra, at man spillede ♥10 fra ♥109x, og jeg er enig i dette. Øst bør forudse Nord's misforståelse, og det koster ikke noget at forklare.

Effekten af den forkerte forklaring

TL justerede helt enkelt scoren til 3ut vundet, svarende til en vurdering af, at Nord altid ville vinde kontrakten med korrekt forklaring. Det er meget generøst.

MAK var enig i, at spilfører var skadet, men gav kun vundet kontrakt i 25% af tilfældene. Deres argument var, at når Vest vinder første stik med ♥D, har modspillet 4 topstik og skal sandsynligvis have stik for ♠K, så der kræves modspilshjælp med den valgte spilleplan. Desuden kunne spilfører på basis af forklaringen have spillet Øst for ♥9xx og toppet i stik 1.

Dette er et bagvendt argument. Når MAK har besluttet, at forklaringen gjorde en forskel, skal de vurdere, hvor sandsynligt spilfører ville have fået et bedre resultat, hvis Øst havde givet den korrekte forklaring. I stedet har de tilsyneladende accepteret TL's afgørelse i udgangspunktet og derefter trukket det meste af kompensationen fra, fordi spilleplanen var uden chancer med en fordeling, der ikke passede med forklaringen.

AK konstaterer uden nærmere begrundelse, at en korrekt forklaring ikke ville have gjort dykket i stik 1 mindre tillokkende; med andre ord, den forkerte forklaring var ikke skyld i den valgte spilleplan. Derfor bestemte AK, at scoren skulle stå ved magt – 2 ned.

Denne afgørelse forstår jeg heller ikke. Hvis man får at vide, at ♥109x hos Øst er en reel mulighed, har Nord en legitim vinderchance i form af ♥D blank eller anden hos Vest samt sparene 3-3: Stik udspillet med ♥K, stik ♠D over med ♠E og rejs sparfarven. Hvis modspillet fortsætter i hjerter, stikkes med ♥E, hvorefter et ruderstik rejses, mens ♥B stadig er indkomst (givet at ♥D falder).

Aktuelt vinder denne plan med magt. Det er ikke klart, om AK (og for den sags skyld MAK) har overvejet denne spilleplan, men når Øst siger ”attitude” og dermed benægter sin aktuelle beholdning, er den ikke særlig nærliggende. Øst kunne ganske vist have ♥942, men med den beholdning og med et formodet hold til højre vil Øst næppe ofre den måske værdifulde ♥9 i stik 1.

Man kan spørge sig selv, hvad Nord aktuelt spillede på. Men hvis Øst havde ♥D9x og havde spillet nieren for ikke at invitere for kraftigt, kunne man spare nogle dyre

zonebeter ved at lægge lavt fra bordet og måske endda håbe på et mirakel.

Det er vanskeligt at sætte procenter på Nord's chance for succes med korrekt forklaring, og jeg vil nøjes med at sige, at man formentlig burde give en vægtet score med vundet kontrakt et sted mellem 1/3 og 2/3 af tilfældene.

Depositum

Både MAK og AK tilbagebetalte depositum (til hhv. Ø-V og N-S), da de ændrede afgørelsen fra den foregående instans. Det var under alle omstændigheder fornuftigt – det er en vanskelig sag, og de argumenter for de respektive afgørelser, der fremgår af sagsbeskrivelsen, er bestemt ikke overbevisende.

15-AU-7

Øst/N-S

	♠KD865	
	♥D4	
	♦D95	
	♣BT9	
♠B942		♠7
♥E72		♥BT9865
♦ET3		♦872
♣K76		♣854
	♠ET3	
	♥K3	
	♦KB64	
	♣ED32	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	2♦ ¹	2ut
3♥ ^{2s}	3♠ ³	pas	3ut
pas	pas	pas	

1) Multi, højst 7 HP, evt. 5-farve.

2) Pass-or-correct.

3) Ikke aftalt.

Resultat ved bordet: S 3ut 10 = +630.

TL's afgørelse: S 3ut 6 = –300.

AK's afgørelse: S 3ut 10 = +630. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

Syd havde forklaret, at 3♠ var holdvisende. Vest spillede ♠4 ud, og kontrakten vandt 10 stik. Vest følte sig misinformeret, fordi Nord havde en ægte farve.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde som en kendsgerning, at N-S ikke havde en klar aftale om, hvorvidt 3♠ lovede en ægte sparfarve eller blot sparhold.

Effekten af den forkerte forklaring

Et sparudspil kan umiddelbart udelukkes efter en oplysning om, at Nord har sparfarve – i så fald kan Øst ikke have spar. På basis heraf har TL vurderet, at Vest var skadet, og har justeret scoren på basis af et hjerterudspil – 3 ned.

Men Vest har ikke krav på en oplysning om, at Nord har en ægte sparfarve – kun at Nord har enten sparhold eller en ægte sparfarve. Med korrekt forklaring kan Vest meget vel satse på, at Nord kun har sparhold, og derefter med samme tankerække alligevel spille spar ud.

Lyt til meldeforløbet igen. Syd bør have hold i begge major til 2ut, eller i det mindste lidt længde, og når både Nord og Syd har noget i spar, og Vest har 4-farve, er der næppe plads til en sparfarve hos Øst. Man kan dårligt argumentere for, at Vest ville have regnet dette ud, hvis Syd i stedet havde fortalt, at det ikke var aftalt, om Nord lovede en ægte farve eller blot hold, og derfor bør scoren stå ved magt, altså 10 stik i 3ut.

Det er også AK's konklusion. AK bemærker endvidere, at det bidrog til hjerterudspillet, at Vest ikke var opmærksom på eller overbevist om, at Øst ville have dobbelt 3♠ med sparfarve.

Depositum

AK returnerede naturligvis depositum, da de ændrede resultatet som følge af appellen.

15-LK-1

Forløbet under turneringen

I forbindelse med 15-AU-2 justerede TL scoren uden at informere N-S. Spillerne bemærkede under turneringen, at scoren var blevet ændret, og henvendte sig til TL, men fik ingen brugbar forklaring.

To dage senere henvendte parret sig til turneringsarrangøren for at protestere over den ændrede score. Da de ikke havde fået forklaret, at scoren var justeret pga. TL-tilkaldet, forlangte de, at scoren ved bordet skulle være den gældende. Chef-TL gik ikke med til dette, og N-S appellerede denne beslutning.

Hvilken score er gældende?

Det er selvfølgelig en fejl, at TL ikke meddeler spillerne, at scoren er blevet justeret. Men det er klart, at den justerede score, som TL har fastlagt, er gældende.

Chef-TL henviste til § X79B1 i Turneringslederhåndbogen, og man kunne såmænd også have henvist til § 12 i bridgelovene om justeret score.

Depositum

N-S synes at opføre sig som en restaurantkunde, der føler sig lidt forkert behandlet og derfor lægger pres på

for at få et eller andet gratis. Det er muligt, at turneringsarrangøren skulle have tilbudt en kop kaffe som kompensation for turneringslederens manglende levering af afgørelsen, men et bedre bridgeresultat hører ikke til de ting, man kan tilbyde N-S.

En restaurant ville have sendt kunden et høfligt svar på dennes klage, men bridgens appelsystem er ikke beregnet til at håndtere spillere, der ikke kan holde inde med deres klager, mens tid er. AK skriver da også, at de opfatter N-S's appel i 15-LK-1 som grundløs, og appellen ville have kostet depositum, hvis sagen havde stået for sig selv.

15-LK-2 til 15-LK-5

Disse sager handler om administrative straffe og er uden for denne bogs emne.

MAK-afgørelser

15-MAK-1

Vest/Ingen

♠ E2	
♥ T842	
♦ E87	
♣ KD54	
♠ 976543	♠ KDB8
♥ 965	♥ 7
♦ KT6	♦ B54
♣ B	♣ E9832
♠ T	
♥ EKDB3	
♦ D932	
♣ T76	

Resultat ved bordet: $V 4♠-D 10 = -420$.

Chef-TL's afgørelse: 60%-60%.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en sølvturnering ved Dansk Bridgefestival.

Nord spillede med 12 kort, idet ♦E manglede. Dette blev først klart, efter at spilfører havde fået to ruderstik ved gentagne opspil i ruder, hvor Nord ikke havde stukket. Spilfører endte med 10 stik, som spillet forløb.

Der blev anvendt Bridge+Dealer, og der havde været problemer med at få maskinen til at levere kortene. En medhjælper åbnede maskinen, tog kortene ud, verificerede fordelingerne og gav kortene til spillerne. Nord talte ikke sine kort i denne forbindelse.

Spil med 51 kort

Når en spiller mangler et kort, og dette ikke sidder hos en anden spiller, betragter man spillet, fuldstændig som om spilleren faktisk havde kortet både under meldinger og spil og bare aldrig spillede det. Dette fremgår af § 14B4.

Dette betyder også, at det vil være en kulørsvigt, hvis spilleren på et tidspunkt ikke bekender til farven.

Aktuelt fik TL desværre ikke fastlagt, om der på denne måde blev svigtet kulør, og det lykkedes heller ikke at rekonstruere spillet. I dette tilfælde må TL vælge på basis af det mest sandsynlige og i tvivlstilfælde give en ubalanceret vægtet score med begge sider som ikke-fejlende, men det virker sandsynligt, at der ikke har været nogen kulørsvigt. TL overførte da heller ingen stik.

Hvis skyld var det?

N-S appellerede, fordi de mente, at Nord pga. omstændighederne ikke var skyld i fejlen. Chef-TL var vågen og behandlede sagen selv frem for at lade den gå i en MAK, da sagen ikke indeholder nogen bridgevurdering.

Hvis Nord havde talt sine kort, var problemet ikke opstået, men chef-TL vurderede, at fejlen primært kunne tilskrives de tekniske problemer. Derfor gav han en justeret score. Havde Nord vidst, at han rådede over ♦E, havde allerede hans første melding været anderledes. Hvad der siden ville være sket, er næppe til at sige, og chef-TL gav derfor en kunstig score, 60%-60%. Samtidig gav chef-TL Nord en advarsel for ikke at tælle sine kort.

Baseret på chef-TL's ræsonnement finder jeg det oplagt, at N-S kun skal have 50%. Advarslen udtrykker jo, at Nord kunne have undgået problemet ved at følge korrekt procedure, og Nord kan derfor ikke opfattes som ikke-fejlende. Da chef-TL har valgt, at Nord pga. omstændighederne ikke som normalt ved duplikeringsfejl skal have det fulde ansvar for det forkerte antal kort, må Nord være delvis fejlende. Jeg ville således give scoren 50%-60% (og ikke give Nord en advarsel).

Kontrakten vinder i øvrigt automatisk efter det naturlige klørudspil, såfremt spilfører i stedet for at satse på to ruderopspil straks går i gang med at rejse klør, før han slår ♠E væk. Den plan kunne spilfører meget vel have fundet, hvis Nord havde vist en åbningshånd. Det er endnu en grund til at give kunstig score – det er umuligt at bruge de aktuelle begivenheder til at vurdere, hvad der ville være sket, hvis Nord havde haft de korrekte kort fra starten.

Depositum

Chef-TL returnerede depositum. Jeg foretrækker, at chef-TL behandler spillernes henvendelser uden om appelsystemet og således ikke opfatter henvendelserne

som appeller på dette tidspunkt. Hvis spillerne ikke kan lide den afgørelse, der herefter foreligger, må de appellere.

15-MAK-2

Nord/Ø-V

	♠ KT97	
	♥ BT	
	♦ B65	
	♣ D752	
♠ 42		♠ ED6
♥ 94		♥ K862
♦ T732		♦ ED94
♣ EKBT9		♣ 83
	♠ B853	
	♥ ED753	
	♦ K8	
	♣ 64	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	pas	1♥	pas
2♣	pas	2ut	pas
3ut	pas	pas	pas

Resultat ved bordet: Ø 3ut 9 = –600.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra finalen i DM for mixed par.

Før åbningsudspillet spurgte Syd om, hvordan Ø-V åbnede med flere 4-farver, og Vest svarede "nedefra". Herefter tilføjede Øst "undtagen når vi ikke gør det", men dette hørte Syd ikke.

Syd spillede spar ud til ♠K og ♠E. Senere i spillet kom Syd ind, og selvom Nord undervejs havde kastet ♦6, skiftede Syd til ♦K, hvorefter kontrakten vandt.

Nord tilkaldte TL efter spillet, fordi han gik ud fra, at Syd ikke havde hørt Østs tilføjelse til forklaringen om åbningsmeldinger.

Den korrekte forklaring

Det ligger implicit i sagsbeskrivelsen, at Ø-V som udgangspunkt, men ikke konsekvent, åbner 4-farver nedefra.

Er tilkaldet fra den rigtige spiller?

TL afviste tilkaldet, fordi Nord kaldte i en situation, hvor Syds spil og ikke hans eget var påvirket af den forkerte forklaring. Det er en tvivlsom fremgangsmåde, for Syds problem ved bordet er ikke at overveje, hvad der skal skiftes til afhængigt af svaret på det oprindelige

spørgsmål om åbningsmeldinger, men hvad der skal skiftes til med udgangspunkt i de oplysninger, hun har fået. Syds første tanke er ikke nødvendigvis, at hun er skadet af en forkert forklaring, og måske er hun slet ikke opmærksom på, at der har været en forkert forklaring.

Hvem har ansvaret for fejlen?

Når man udveksler oplysninger om makkeraftaler, har begge sider et ansvar for, at oplysningerne bliver opfattet korrekt.

MAK vurderede, at Øst havde gjort sit for at sikre, at modstanderne fik den korrekte forklaring, og at han ikke kunne lastes for, at Syd ikke havde hørt hans kommentar. Det er AK ikke enig i – de forholder sig kun til, at Syd er misinformeret.

Det er klart, at Øst har et ansvar for, at begge modstandere opfatter, at han er i gang med at korrigere makkers forklaring. Man skal nok have været ved bordet for at kunne afgøre, om Øst har levet op til dette.

Det fremgår af sagsbeskrivelsen, at Nord gjorde opmærksom på, at han ikke måtte bede om at få gentaget Østs kommentar for at være sikker på, at Syd hørte den, hvilket er korrekt.

Depositum

Hvis Øst blev anset for at være ansvarlig for, at Syd ikke hørte den ændrede forklaring, ville en justeret score være sandsynlig. Sagens kerne er således, om Øst skal anses for at være ansvarlig for fejlen, og TL tog ikke stilling til dette spørgsmål.

Derfor skulle depositum returneres, hvilket MAK gjorde.

15-MAK-3

Nord/Alle

♠ E43
♥ D765
♦ DT2
♣ KD5

♠ DB6
♥ T93
♦ KB
♣ E9764

♠ K82
♥ KB84
♦ 853
♣ T83

♠ T975
♥ E2
♦ E9764
♣ B2

VEST	NORD	ØST	SYD
–	1ut ¹	pas	pas
2♣ ¹	pas	pas	2♦
pas	pas	pas	

1) 12-14.

2) Naturligt.

Resultat ved bordet: S 2♦ 9 = +110.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Førløbet ved bordet

Spillet er fra guldturneringen ved Dansk Bridgefestival.

Umiddelbart efter 1ut-åbningen spurgte Øst om styrken på åbningen og fik det korrekte svar.

N-S tilkaldte TL, fordi de mente, at Vest havde draget fordel af de ubeføjede oplysninger fra spørgsmålet.

Hvad kan Vest udlede af spørgsmålet?

MAK vurderede, at Øst havde stillet sit spørgsmål på en måde, som ikke afslørede noget om Østs hånd. Derfor havde Vest ingen brugbare oplysninger og var således frit stillet i meldingerne.

Østs hånd styrker MAK's teori. Øst kan ikke have overvejet at melde på disse kort. Scoren skal derfor stå ved magt, uanset om Vests 2♣-melding er marginal.

Det er en god ide at vænne sig til at spørge om de meldinger i første melderunde, som ikke synes at give sig selv, typisk 1ut-åbninger samt alertede meldinger. Gør man dette konsekvent og uden at tænke først, er det klart for enhver, at man ikke giver makker oplysninger om sin hånd.

Til gengæld skal man undgå at tænke lidt og derefter spørge – det antyder, at man har en græsehånd. Kommer man alligevel til at gøre dette, bør man stærkt overveje den aktive handling frem for en pas, fordi makker ellers kan blive begrænset af de ubeføjede oplysninger.

Logiske alternativer

Da Vest ikke havde brugbare ubeføjede oplysninger, er det irrelevant for sagen, om der er logiske alternativer. Jeg vil alligevel hæfte mig ved TL's begrundelse for at lade scoren stå ved magt, nemlig at Øst var markeret med 6+ HP. TL mente ikke, at 2♣-meldingen var antydet af en ubeføjet oplysning. Men Vest har en dårlig offensiv hånd, hvor pas er et logisk alternativ, og specielt i zonen er det klart, at en ubeføjet oplysning om meldelyst hos Øst ville gøre det ulovligt for Vest at melde.

TL holder dog i baghånden, at det er ret normalt at spørge til styrken af 1ut-åbningen. Det har han ret i, men det afgørende er, at spørgsmålet er stillet helt neutralt.

Depositum

MAK returnerede depositum "efter overvejelse". Efter mine begreber burde MAK have inddraget depositum. Det er oplagt, at Vest ikke har fået hjælp i meldingerne, og N-S har ingen sag. Appellen skyldes tilsyneladende

kun, at N-S ikke kunne acceptere resultatet, men det skal appelsystemet ikke bruges til.

15-MAK-4

Nord/Ø-V

	♠ E972		
	♥ ET8752		
	♦ B		
	♣ 86		
♠ KDB54		♠ T83	
♥ B3		♥ 4	
♦ E862		♦ D4	
♣ E7		♣ KDT9543	
	♠ 6		
	♥ KD96		
	♦ KT9753		
	♣ B2		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	2♥ ¹	pas	4♥
pas	pas	pas	

1) 6-farve, 6-11 HP.

Resultat ved bordet: N 4♥ 10 = +420.

TL's afgørelse: 30% af N 4♥ 10 = +420, 35% af Ø 5♣ = +100, 35% af N 5♥ 11 = -50.

MAK's afgørelse: N 4♥ 10 = +420. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Vinoble Open.

Vest spurgte, om 4♥ var spærrende, men Nord sagde, at det viste værdier. Herefter passede Vest. Da det viste sig, at Syd faktisk havde en spærrehånd, tilkaldte Vest TL efter spillet, da han ville have have meldt, hvis han havde vidst, at Syd kunne have en svag hånd.

Den korrekte forklaring

Den korrekte forklaring af 4♥ er naturligvis, at Syd ønsker at spille denne kontrakt, uden at man kan vide, hvilken type hånd meldingen er baseret på.

Effekten af den forkerte forklaring

Hvis Vest havde været en rutineret spiller, ville scoren oplagt skulle stå ved magt, da Vest burde vide, hvad meldingen betød, og evt. kunne stille uddybende spørgsmål for at sikre sig, at den overraskende forklaring virkelig var korrekt.

Men spillet forekom i den bløde ende af feltet, og her er det mere uklart, hvad man skal dømme. TL gav en justeret score baseret på, at Vest med korrekt forklaring ville have doblet med 70% sandsynlighed, hvorefter Øst ville have meldt 5♣. Ud af disse tilfælde ville Syd have konkurreret i 5♥ i halvdelen af tilfældene og passet i resten.

TL gik ud fra, at N-S altid ville få de 10 stik i en hjerterkontrakt, som man fik ved bordet, og at Ø-V ville få 10 stik i en klørkontrakt.

MAK lod scoren stå ved magt, fordi de vurderede, at Vest ikke havde fået forkert forklaring. Dette virker som en mystisk begrundelse, specielt fordi de siger, at forklaringen var "dækkende for en ikke-aftalt detalje". Det er forkert forklaring, når man beskriver noget ikke-aftalt, som ikke svarer til den implicite aftale. Her passer forklaringen ikke med kortene.

Alt i alt køber jeg alligevel MAK's begrundelse for afgørelsen. Syds melding er ikke nødvendigvis spærrende, men kan alternativt være baseret på en god hånd. Nord har ikke forklaret dette særlig godt og har måske selv været på gyngende grund. Men selv på dette niveau burde Vest forstå, at 4♥ nok viste det samme som hos alle andre, og ellers var forklaringen tilpas underlig til, at Vest burde have spurgt yderligere.

Rettelse af forkert forklaring

Syd skulle have tilkaldt TL og rettet forklaringen efter den afsluttende pas. Dette havde dog ikke afværget sagen, da kun den sidste af den ikke-fejlende sides meldinger, her Østs afsluttende pas, havde kunnet ændres. Øst havde utvivlsomt passet i denne zonestilling.

Depositum

MAK returnerede depositum, da de ændrede afgørelsen. Det havde de nok gjort alligevel – afgørelsen er ikke oplagt.

15-MAK-5

Nord/Ø-V

	♠ E972		
	♥ ET8752		
	♦ B		
	♣ 86		
♠ KDB54		♠ T83	
♥ B3		♥ 4	
♦ E862		♦ D4	
♣ E7		♣ KDT9543	
	♠ 6		
	♥ KD96		
	♦ KT9753		
	♣ B2		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	1♥ ¹	pas	2♠ ²
D	4♥	pas	pas
pas			

1) 5+♥, 9-15 HP.

2) Minisplint.

Resultat ved bordet: N 4♥ 10 = +420.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Vinoble Open.

Nord forklarede 2♠ som invit med ukendt singleton. Syd rettede forklaringen inden åbningsudspillet, men TL blev først tilkaldt efter spillet.

Rettelse af forkert forklaring

Syd rettede forklaringen på det rigtige tidspunkt, men TL skulle samtidig have været tilkaldt. Derved ville TL kunne oplyse Vest om, at hans afsluttende pas kunne ændres. Det kan dog ikke siges at have haft betydning for denne sag.

Effekten af den forkerte forklaring

TL vurderede, at forklaringen ikke havde afgørende indflydelse på meldingerne. Vest forklarede til MAK'en, at han ville have meldt 3♠ med korrekt forklaring.

Det er i hvert fald klart, at det er sværere at melde 3♠ med den aktuelle forklaring. Men om man vil melde 3♠ alene i zonen med korrekt forklaring, er en anden sag, og det er klart en rundspørge værd. Om Øst herefter melder 4♠, kunne man også holde en rundspørge om, men sandsynligheden må være høj.

Nord replicerede i MAK'en, at det måtte være sværere for Ø-V at konkurrere i spar, hvis man vidste, at Syd var kort i spar, fordi sparene dermed måtte sidde skævt imod. Dette argument holder dog ikke – hvis Vest melder 3♠, har han ganske sandsynligt en 6-farve. Det er til gengæld også argumentet for, at en 3♠-melding fra Vest er mindre sandsynlig på ♠KDBxx.

Øst har også et meldeproblem efter doblingen, som kunne være afhængigt af forklaringen. Men sparlængden er noget uklar efter doblingen, og når Vest ikke kunne melde 3♠, ser en 4♠-melding usandsynlig ud.

Alt i alt tyder det på, at Ø-V ikke er skadet, men man kunne forestille sig en vægtet score med fx 20% af scoren for 4♠, hvis det skønnes, at der var en vis sandsynlighed for en 3♠-melding af Vest med korrekt forklaring.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt, når skønnet over Vests meldeproblem ikke er oplagt.

15-MAK-6

Vest/Alle

	♠ E965	
	♥ EB6	
	♦ DT5	
	♣ 932	
♠ T8		♠ KDB732
♥ T74		♥ D
♦ E3		♦ 9862
♣ EDB764		♣ K8
	♠ 4	
	♥ K98532	
	♦ KB74	
	♣ T5	

Resultat ved bordet: Ø 4♠ 9 = +100.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra finalen ved DM for mixed par.

Efter 8 stik var positionen følgende, hvor spilfører havde afgivet et stik i hver majorfarve og skulle spille ud fra bordet:

	♠ 6	
	♥ -	
	♦ DT5	
	♣ 3	
♠ -		♠ B
♥ -		♥ -
♦ E		♦ 9862
♣ DB76		♣ -
	♠ -	
	♥ 8	
	♦ KB74	
	♣ -	

Spilfører spillede ♣D og meddelte, at der ikke var mere at spille om. N-S protesterede, da Nord havde en trumf tilbage, som Øst ikke havde nævnt.

Bestredet krav

Når spilførers krav bestrides, og spilfører ikke har angivet en spilleplan, skal TL overveje, hvilken "normal" spilleplan der fører til det bedste resultat for modspillet. "Normal" har temmelig vide rammer. Uformelt kalder vi ofte modsætningen for "irrationel".

Havde spilfører sagt "jeg spiller alle klørene og kaster ruder", havde TL skullet tildele ham rest. Når Nord trumfer, vil det ikke være "normalt" at lukke øjnene og kaste af. Her får man lov at vågne op og overtrumfe, gå over på ♦E og tage resten af stikkene med bordets klør.

Men når spillfører ikke har angivet nogen spilleplan, og hele bordet tilsyneladende står, er det "normalt" at spille farverne i vilkårlig orden. Dette fremgår eksplicit af LK's udtalelse om krav, der bestrides, og det er nødvendigt at sige, at man for en sikkerheds skyld spiller klørene først, når man lægger ned for rest. Det er selvfølgelig ærgerligt for spillfører, men fortolkningen af reglerne er klar på dette punkt.

Havde spillfører været klar over, at Nord havde en trumf, ville det være klart, at han ville spille klørene først, men når trumfen ikke nævnes, opstår der berettiget tvivl. MAK fastlagde oven i købet som en kendsgerning, at Øst ikke havde tal på trumferne.

Derfor skal sagen afgøres på basis af, at spillfører spiller ♦E på det værste mulige tidspunkt, dvs. umiddelbart efter ♣D. Gør spillfører dette, sidder han tilbage med to rudertabere til sidst. TL og MAK tildelte således korrekt modspillet to af de resterende stik.

Depositum

MAK returnerede depositum, men der synes ikke at være anden årsag til appellen, end at Øst var utilfreds med reglerne og deres fortolkning. Når TL ligefrem har vist det relevante afsnit af LK-udtalelsen til Øst, er appellen åbenlyst grundløs, og depositum burde have været inddraget (hvad AK også bemærker).

15-MAK-7

Øst/Ø-V

♠ 43
♥ B5
♦ ET7432
♣ B95

♠ B982
♥ E87
♦ D986
♣ K3

♠ EDT
♥ K63
♦ KB5
♣ T872

♠ K765
♥ DT942
♦ -
♣ ED64

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	1♣	pas
1♦	pas	1ut ¹	2♦ ²
pas	2♥	pas	pas
D	pas	2ut	D
pas	pas	pas	

1) 12-14.

2) Begge major.

Resultat ved bordet: Ø 2ut-D 9 = -890.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra finalen ved DM for seniorpar.

Øst holdt en pause, før han passede til 2♥. N-S tilkaldte TL efter spillet, da de mente, at pausen havde hjulpet Vest til at doble i baghånd.

MAK afklarede senere, at Øst desuden havde spurgt til betydningen af 2♦ og 2♥, før han passede.

Hvad indikerer de ubeføjede oplysninger?

Både TL og MAK vurderede, at pausen ikke gav Vest brugbar information, når Øst havde vist 12-14 jævne. Jeg er ikke enig i denne vurdering. Pausen må antyde, at Øst har i toppen af intervallet og måske overvejede at strafdoble, og/eller at Øst overvejede at konkurrere i 3♦. Begge muligheder gør det mere attraktivt for Vest at melde.

Øst fremførte i MAK'en, at det måtte være normalt at spørge til meldingerne i det uventede meldeforløb, og at der derfor ikke kunne ligge nogen information i dette. Heller ikke her er jeg enig. Øst vil stort set altid have en automatisk pasmelding i meldeforløbet, og 2♦ kan ikke betyde andet end begge major. Selvom man altid har ret til at spørge til meldingerne, har vi her en situation, hvor spørgsmålene meget vel kan give makker ubeføjede oplysninger.

Logiske alternativer

Når man vurderer, at de ubeføjede oplysninger ikke fortæller noget brugbart, er Vest frit stillet. MAK overvejede derfor ikke, om pas var et logisk alternativ for Vest, og dette er korrekt fremgangsmåde.

TL vurderede, at pas ikke var et logisk alternativ for Vest med 10 HP. Jeg synes dog ikke, at det er så klart. Værdierne er ikke specielt gode, og zonestillingen er værst mulig. Jeg kunne sagtens forestille mig folk passe på disse kort, og min umiddelbare fornemmelse er, at pas er et logisk alternativ.

Jeg ville således forvente at skulle justere scoren. Vurderingen er ikke særlig klar, og man bør foretage en rundspørge. I den forbindelse ville man også kunne få et godt grundlag for at vurdere, hvad man kunne lægge i pausen og spørgsmålene.

Selvforskyldt skade

I dette afsnit forudsættes det, at Vests genåbningsdobling anses for at være ulovlig, og at scoren således skal justeres til 2♥.

Syds dubling af 2ut er trods den gunstige zonestilling grebet ud af luften, og den er at betegne som et vildt sats. Hvis man justerer scoren, bliver der således tale om en ubalanceret score. Men da 2♥ stod til at være billigere for N-S end 2ut, har Vests dubling af 2♥ frataget N-S chancen for den gode score, idet N-S kun kunne få -150,

når Vest havde doublet (2ut kan vist sættes, men vi må gå ud fra resultatet ved bordet). Lad os se, hvordan scoren skal beregnes.

Først og fremmest skal vi justere scoren til 2♥. Det er uklart, om den tager 7 eller 8 stik. I praksis ville jeg give en vægтет score, men lad os for eksemplets skyld sætte resultatet til 7 stik, hvilket ville have givet middel. Dette er scoren for Ø-V's vedkommende.

For N-S's vedkommende skal vi beregne, hvad doblingen kostede. Det aktuelle resultat var naturligvis en ren bund, -23. Uden doblingen ville N-S have scoret -150, hvilket ville have været en tredelt bund, -21. Døblingen kostede således kun N-S 2 parpoint. Det skal den stadig gøre, så vi trækker de 2 point fra den justerede score, og N-S's resultat på spillet er således -2, mens Ø-V's score er 0.

Depositum

MAK returnerede depositum. Det var klogt, når vurderingen ikke var oplagt. Havde TL foretaget en rundspørge som grundlag for vurderingen af Vests meldeproblem, kunne appellen dog sandsynligvis have været afværget.

15-MAK-8

Syd/Ø-V

♠ 97	♠ 4	♠ EKDT3
♥ B	♥ E932	♥ KT8
♦ EKB87	♦ T965	♦ D4
♣ KDB87	♣ 9432	♣ E65
	♠ B8652	
	♥ D7654	
	♦ 32	
	♣ T	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	pas
1♦	pas	1♠	pas
2♣	pas	2♥ ¹	pas
3♣	pas	3ut	pas
4♣	pas	4♦	pas
5♦	pas	6♦	pas
pas	pas	pas	

1) 4. farve, GF.

Resultat ved bordet: V 6♦ 12 = -1370.

MAK's afgørelse: Ø 3ut 12 = -690. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra semifinalen ved DM for åbent par.

Øst holdt en pause før 3ut-meldingen. N-S tilkaldte TL efter spillet, da de mente, at pausen havde hjulpet Vest til at gå mod slem.

Hvad indikerer de ubeføjede oplysninger?

Både TL og MAK vurderede, at pausen gjorde det mere attraktivt for Vest at melde videre. Pausen indikerer sandsynligvis tillæg, alternativt tyndt hjerterhold.

Aktuelt må man sige, at Øst havde gevaldigt tillæg.

Logiske alternativer

TL gennemførte en rundspørge blandt 6 spillere for at finde ud af, om pas var et logisk alternativ for Vest. 3 af de 6 ville have meldt pas, og det er dermed helt oplagt et logisk alternativ.

Når pausen desuden har hjulpet Vest væk fra at melde pas, er det ulovligt for Vest at gå videre.

Vest forklarede, at 3♣ blot viste 5-farve, og at hånden var meget mere spillestærk end forventet. Det er jeg helt enig i, og jeg ville selv have meldt 4♣ som Vest.

Men rundspørgen taler sit tydelige sprog, og 4♣ er en ulovlig melding. Vests udsagn betyder kun, at vi ikke kan kritisere Vest for ved bordet at vurdere, at det var lovligt at melde videre – men det bliver meldingen ikke lovlig af, og scoren skal justeres.

Justeret score

Hvis Vest ikke var gået videre, var slutkontrakten naturligvis blevet 3ut. Efter at Vest har vist 5-5 i minor, og Øst har vist spar, er hjerterudspillet oplagt. Kontrakten tager således 12 stik, hvilket bliver den justerede score.

Depositum

MAK returnerede depositum. Når rundspørgen klart viser, at pas var et logisk alternativ, ser jeg ingen ide i at spørge MAK om det samme. Depositum bør inddrages i sådanne sager.

15-MAK-9

Syd/Ø-V

♠ 3 2		
♥ ED 3		
♦ K 9 7 2		
♣ ET 8 2		
♠ EDT 5		♠ 9 8 7 6 4
♥ B 9 5		♥ 8 7 6
♦ ET		♦ D 8 5
♣ 9 7 5 3		♣ KB
	♠ KB	
	♥ KT 4 2	
	♦ B 6 4 3	
	♣ D 6 4	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	pas
pas	1ut	pas	pas
D	pas	2♠	D ¹
pas	pas	pas	

1) Takeout.

Resultat ved bordet: Ø 2♠-D 8 = -670.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division Vest.

Vest alertede sin dobling og forklarede den til Syd som forslag til straf med mindst 3-3 i major. Øst alertede ikke over for Nord.

N-S spiller dobling som straf bag på farven, takeout foran farven. Hvis Nord havde vidst, at Vest havde spar, ville Nord have opfattet Syds dobling som takeout.

Skal doblingen alertes?

Da der spilles med skærme, skal doblingen alertes, hvis den er kunstig eller har overraskende betydning.

Det er altid suspekt, når en forhåndspasset hånd doubler 1ut, men når meldingen ikke alertes, ville jeg blot forvente en maximal og sandsynligvis jævn hånd. Jeg mener derfor, at meldingen skal alertes.

TL afviste sagen med den begrundelse, at det ikke burde være overraskende for Nord, at der kunne være forde-
lingskrav. Nord var dermed selv ansvarlig for at spørge.

MAK mente, at betydningen var tæt nok på "normal bridge" til, at meldingen ikke skulle alertes. Her kan jeg bedre lide TL's argument, hvis det skal være.

Effekt af manglende alert

TL har suppleret sin afgørelse med, at hvis Øst havde alertet og givet samme forklaring til Nord, ville N-S's aftaler ikke give et klart svar på betydningen af doblingen. Nord ville derfor være nødt til at gætte, hvad Syd havde. MAK's begrundelse er cirka den samme.

Teksten i sagsbeskrivelsen er lidt vagt formuleret, men tyder på, at TL heller ikke i dette tilfælde ville justere scoren. Men når Nord i det aktuelle tilfælde klart kunne tolke Syds dobling som straf, og efter alert + forklaring skulle gætte, peger det på en vægтет score – Nord blev frataget chancen for at gætte rigtigt.

Alligevel ville jeg lade scoren stå ved magt. Vest har trods alt kun lovet 3-farve, mens Øst har mindst 4-farve, så Syd sidder om noget bag på sparfarven. Resultatet skyldes, at Syd i forhold til parrets aftaler har strafdoblet.

Depositum

Der var ikke enstemmighed i MAK om at inddrage depositum, og derfor blev det returneret. Den væsentligste begrundelse for at returnere er angivet til at være de forskellige forklaringer på hver side af skærmen. Det er en mærkelig begrundelse.

Men da det ikke er oplagt, om doblingen skal alertes, og TL's vurdering af, hvordan der skulle dømmes, hvis doblingen skulle alertes, er diskutabel, finder jeg det korrekt at returnere depositum i denne sag.

15-MAK-10

Øst/Ø-V

	♠ E 5	
	♥ 5 4	
	♦ D 7 6 5 3 2	
	♣ EB 9	
♠ DBT 7 2		♠ K 3
♥ EK 9 3		♥ DT
♦ K 4		♦ B 9 8
♣ T 4		♣ KD 8 7 6 3
	♠ 9 8 6 4	
	♥ B 8 7 6 2	
	♦ ET	
	♣ 5 2	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	1♣	pas
1♠	3♦	pas	3♥
D	pas	4♣	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: Ø 4♣ 9 = +100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra kvalifikationen til DM for seniorhold.

Syd passede uden for tur, og TL blev tilkaldt. Da Vest ikke accepterede meldingen, afgjorde TL ifølge § 30A, at Syd skulle passe i sin første tur, og Syd gjorde dette efter Østs 1♣-åbning.

Da Nord meldte 3♦, alertede Syd og forklarede meldingen som København. Før sin 4♣-melding ønskede Øst, at Nord skulle bekræfte betydningen. TL blev tilkaldt og tillod ikke dette.

Efter spillet følte Øst sig skadet, fordi han uden forklaringen København havde ladet doblingen stå.

Effekten af den forkerte forklaring

Den korrekte forklaring var naturligvis, at 3♦ var naturlig.

TL og efterfølgende MAK vurderede, at skaden skyldtes, at Ø-V ikke havde nogen ide om, hvorvidt Vests dobling var straf.

Forklaringen er meget suspekt, og TL bemærkede, at Øst burde have spurgt nærmere ind til melding, fx ved at spørge om forskellen mellem at melde 2ut og 3♦.

Jeg er meget enig i dette. Øst må vide, at forklaringen er forkert, medmindre Syd svarer overbevisende på det nærliggende uddybende spørgsmål. Dermed er forklaringen ikke årsag til Østs efterfølgende meldinger.

Ubeføjede oplysninger

Som altid skal man huske at overveje effekten af de ubeføjede oplysninger, som Nord fik fra Syds uventede forklaring. Her har Nord tydeligvis ikke forsøgt at drage fordel af det, men ladet den sandsynligvis katastrofale 3♥-D stå. Det var naturligvis også TL's vurdering.

Det havde derimod været et groft lovbrud, hvis Nord havde forsøgt at redde sig med 4♦. Nord har så rigeligt vist sin ruderfarve, og hvis Syds 3♥ ikke er alvorligt ment, kan Syd selv løbe i 4♦.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvad der også er fornuftigt. Det er ofte vanskeligt at vurdere sager, hvor en spiller måske bør regne ud, at en forklaring er noget vrøvl.

15-MAK-11

Nord/Ø-V

♠ 43			
♥ 542			
♦ ET7542			
♣ 63			
♠ B52			♠ T87
♥ K9763			♥ BT8
♦ D6			♦ 93
♣ KB9			♣ E8742
		♠ EK D96	
		♥ ED	
		♦ KB8	
		♣ DT5	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	3ut ¹	pas	6♣ ²
pas	6♦	pas	pas
pas			

1) Spærrende i ukendt minor.

2) Pass-or-correct.

Resultat ved bordet: N 6♦ 12 = +920.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Syd alertede ikke 6♣ til Vest. Vest tilkaldte TL efter spillet og forklarede, at han ville have doblet 6♣, hvis han havde vidst, at det var pass-or-correct.

Skal meldingen alertes?

Generelt skal pass-or-correct alertes – meldingen viser jo ikke klørfarve. Selv uden skærme skal denne melding på 6-trinet alertes, fordi den sker i første melderunde.

Effekten af forkert forklaring

TL gennemførte en rundspørge og gav både Vests første og andet meldeproblem til 6 spillere, idet de fik den korrekte forklaring af 6♣ oplyst.

Alle de adspurgte ville passe til 6♣, hvis de fik at vide, at det var pass-or-correct. 2 af de adspurgte ville have doblet 6♦ med korrekt forklaring.

TL vurderede på basis heraf, at en dobling af 6♣ var usandsynlig, selvom der var blevet alertet. Når Nord flyttede til 6♦, burde Vest mistænke, at 6♣ var pass-or-correct, og spørge. Derfor lod TL scoren stå ved magt, og MAK var helt enig.

Det er ganske klodset af Syd ikke at alerte, men på dette niveau bør Vest automatisk spørge om betydningen af

en melding, som mange vil spille som pass-or-correct. Det kan meget vel være, at Syd er lidt usikker på alert-reglerne, og derfor kan Vest ikke slutte, at 6♣ må være naturlig. Selv med andre kort ville jeg ikke købe, at den manglende alert var årsag til noget som helst.

Depositum

MAK returnerede "lige netop" depositum, og det beskriver situationen fint. Ø-V har ikke nogen sag og kunne ikke have beklaget sig, hvis de havde mistet depositum.

15-MAK-12

Nord/Ingen

	♠ EDT84		
	♥ K83		
	♦ EK		
	♣ EK6		
♠ 65		♠ KB7	
♥ T972		♥ 6	
♦ D853		♦ BT9742	
♣ 985		♣ DB3	
	♠ 932		
	♥ EDB54		
	♦ 6		
	♣ T742		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	2ut ¹	pas	3♦ ²
pas	3♥	pas	4♥
pas	5♥	pas	6♥
pas	pas	pas	

1) 22-23.

2) Overføring.

Resultat ved bordet: N 6♥ 12 = +980.

TL's afgørelse: N 4♥ 12 = +480.

Distrikts-AK's afgørelse: N 4♥ 12 = +480. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Serie 1 i København.

Syd holdt en længere pause før 3♦ og en kort pause før 4♥ – men lang nok til, at det var klart, at 4♥ ikke en var automatisk melding. Efter at slemmen vandt, tilkaldte Ø-V TL for at få vurderet Nords 5♥-melding.

Logiske alternativer

TL og distrikts-AK (som jeg selv var en del af) var enige om, at pas var et soleklart logisk alternativ. Nord har supermax, men Syd er kaptajn.

Det afgørende er derfor, om Nord kan udlede af Syds pauser, at der er sleminteresse.

Hvad antyder den ubeføjede oplysning?

TL vurderede, at Syds anden pause indikerede sleminteresse. Hvis Syd kun havde slutkontrakterne 3♥ og 3ut i tankerne som alternativer, ville Syd kun have holdt en pause før 3♦.

Der var ikke enighed i distrikts-AK om, hvorvidt pausen fortalte, hvad Syd var i tvivl om, og det er bestemt heller ikke oplagt.

Jeg stemte for, at pausen antydede sleminteresse, og en oplysning, der ikke fremgår af sagsbeskrivelsen, var udslagsgivende for min vurdering. N-S spillede med, at 2♣-2♦-2ut-3♦ var gamekrav (2ut=20-21), hvorefter åbners 3♥ lovede 3-kortstøtte. Det aktuelle meldeforløb havde de dog ikke diskuteret.

Det forekommer mig usædvanligt at forvente, at man spiller med noget forskelligt i de to sekvenser, medmindre man specifikt har aftalt netop dét. Det betyder, at Nord her må forvente, at makker sandsynligvis forstår 3♥ som visende 3-kortstøtte. Er dette tilfældet, er det temmelig klart, at Syd næsten altid vil have ekstra værdier.

Justeret score

Da både TL og MAK vurderede Nords 5♥ som ulovlig frem for pas, blev scoren justeret til det sandsynlige resultat, hvis Nord havde meldt pas, dvs. 4♥ med de samme 12 stik.

Depositum

Depositum blev returneret, fordi der ikke var enighed om afgørelsen. Men selvom der havde været enighed, er vurderingen så vanskelig, at depositum utvivlsomt var blevet returneret under alle omstændigheder.

15-MAK-13

Øst/N-S

	♠ 65		
	♥ 9		
	♦ 832		
	♣ D987432		
♠ ED82		♠ KBT94	
♥ ED53		♥ KBT74	
♦ T76		♦ 954	
♣ BT		♣ –	
	♠ 73		
	♥ 862		
	♦ EKDB		
	♣ EK65		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	pas	1ut ¹
D ²	2♠ ³	D	pas
pas	3♣	3♥	pas

pas pas

- 1) 15-17.
- 2) Mindst 4-4 i major, konstruktiv.
- 3) Ikke aftalt; enten naturligt eller overføring til klør.

Resultat ved bordet: Ø 3♥ 11 = -200.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

Syd forklarede 2♠ som naturlig, men Nord mente det som overføring til klør. Øst tilkaldte TL, da hun var misinformeret og derfor brændte 4♥.

Den korrekte forklaring

N-S havde – som så mange andre – ikke aftalerne på plads efter fjendens dobling af 1ut. Syd skulle have forklaret dette.

Effekten af den forkerte forklaring

Øst kan på egne kort se, at Nord ikke har en sparfarve. Syds forklaring kan være korrekt, men i så fald har Nord meldt forkert, og en justeret score kommer ikke på tale. Derfor kan Øst ikke tillade sig at stole på forklaringen.

Øst kunne stadig være skadet, hvis forklaringen gjorde det umuligt at vise hånden i systemet. Men her er Øst på ingen måde forhindret i at melde 4♥ på egen hånd.

Vest kan ikke i første omgang se, at Nord ikke har spar, men TL vurderede, at Vest ikke kunne hæve med korrekt forklaring heller.

Af disse grunde lod TL scoren stå ved magt, og MAK var enig. Det er svært at se sagen anderledes – Vest har pæne HP, men elendig fordeling, så Vest kan næppe siges at have tillæg.

Bør Vest regne det ud?

TL bemærkede, at Nord's 3♣ bør vække Vests mistanke. Dette er jeg også enig i, selvom Nord i teorien kunne have 5-5 i de sorte farver. I så fald har makker strafdoblet med double spar og kan ikke have meget i klør heller, når der ikke blev doblt.

Da meldeforløbet notorisk går galt for mange par, burde Vest have spurgt uddybende, om der var tale om en egentlig aftale eller bare Syds egen holdning, hvis det havde betydning for Vests melding.

Ubeføjede oplysninger

TL skal altid huske at tage stilling til ubeføjede oplysninger, når en spiller har hørt en uventet forklaring fra makker. Med 7-farve i klør er det helt åbenlyst at løbe i 3♣, så meldingen er lovlig.

Depositum

MAK returnerede depositum.

Jeg må erkende, at jeg ikke ser nogen grund til dette – sagen er helt oplagt, og der er ingen grund til at belemre en appelkomite med sagen.

Appellen kan meget vel skyldes, at Ø-V ikke kunne acceptere, at N-S slap gratis fra en forkert forklaring. Men sådan må det nu engang være, når forklaringen ikke er årsag til resultatet. Der er ikke basis for en rimelig appel, og det burde have kostet depositum at appellere her.