

Jacob Duschek

Bridge: Appeller 2011-12

Danmarks Bridgeforbund

Jacob Duschek: Bridge: Appeller 2011-12.

Udgiver: Danmarks Bridgeforbund.

Copyright: Jacob Duschek og Danmarks Bridgeforbund.

Alle rettigheder er reserveret, inkluderet retten til at reproducere denne bog eller dele heraf uden skriftlig tilladelse fra udgiveren.

Udgivet 01.05.2013.

Forord

Denne bog indeholder en gennemgang af de appelsager fra sæsonen 2011-12, som er offentliggjort af DBF's Appelkomite på forbundets hjemmeside. Dette drejer sig dels om sager, der er behandlet af Appelkomiteen (AK), dels om sager, som er blevet behandlet af en mundtlig appelkomite (MAK) ved en forbundsturnering. AK's fremstilling af sagerne kan findes på www.bridge.dk, fanebladet Turneringer/MP, menupunktet Regler → Appelafgørelser.

Formålet med bogen er først og fremmest at gennemgå, hvordan man som turneringsleder eller MAK-medlem analyserer nogle vurderingssager fra praktisk spil, således at man finder den bedst mulige afgørelse. Jeg lægger meget vægt på, at TL skal bruge den korrekte metode, og gennemgår derfor alle sagerne med udgangspunkt i den metode, som TL skal anvende. Det er vigtigt, at man ikke bare vurderer, hvad man synes er "rimeligt" ud fra en betragtning, der ikke er funderet i lovene.

I bogen gentages det mange gange, at TL i sin metode ofte bør anvende rundspørger som basis for bridgevurderinger. Der er desværre alt for lidt tradition for dette, og man vil måske indvende, at det i praksis er vanskeligt at gennemføre dem efter mit forslag med 6 spillere, der ikke kender spillet. Men det er et praktisk problem, som man må løse. Det går ud over kvaliteten af afgørelserne, når man foretager en tynd rundspørge eller slet ingen. Det er meget vanskeligt at vurdere, hvordan et bredt udvalg af spillere vil vurdere et problem med lukkede kort, når man selv har set alle 52 kort. Og dette problem bliver ikke løst, når en sag appelleres til en MAK, måske ikke engang ved en appel til forbundets AK.

Det er på sin plads at pointere, at alle de synspunkter, jeg giver udtryk for i bogen, er mine personlige synspunkter. Mit formål er at diskutere de spørgsmål, der er relevante i hver enkelt sag. Det er derimod hverken formålet at forsvare eller angribe TL's, MAK's eller AK's synspunkter.

Jeg har selv været involveret som TL eller MAK-medlem eller er blevet konsulteret af TL i flere af sagerne. Jeg har efter bedste evne nævnt dette i beskrivelserne. Hvis jeg har ændret holdning, siden sagen oprindeligt blev behandlet, fokuserer jeg under alle omstændigheder på min nuværende holdning.

Min analyse er i sagens natur ofte subjektiv, men jeg har forsøgt at forblive åben over for alternative vurderinger. I flere tilfælde giver jeg derfor ikke mit bud på en "endelig" sandhed om en sag – dels kan der være flere mulige vurderinger, og dels kan der mangle oplysninger. Det vigtigste er at stille de rigtige spørgsmål!

Jeg har ikke fuld information om alle sagerne, og derfor håber jeg på forståelse, hvis læseren mener, at tingene er foregået anderledes end beskrevet.

Jeg vil gerne takke Jens Brix Christiansen for korrekturlæsning og forslag. Det er på sin plads at pointere, at medlemmer af AK af princip aldrig udtaler sig om de sager, de har afsluttet. Jens har derfor ikke kommenteret mine vurderinger af AK-sagerne, kun de overordnede betragtninger.

God fornøjelse!

Jacob Duschek

Metoder

Det er vigtigt, at TL går metodisk til værks med enhver sag og benytter de rigtige paragraffer og den rigtige fremgangsmåde. I forbindelse med de forskellige sags typer er der nogle spørgsmål, der skal behandles hver gang. I stedet for at gentage disse spørgsmål for hver enkelt sag vil jeg ridse dem op her. En mere grundig gennemgang kan findes i Appelbogen 2010-11, hvor man også kan finde oplysninger om spil med skærme samt retningslinjer for inddragelse af depositum.

Ubeføjede oplysninger

Når en spiller har modtaget ubeføjede oplysninger, skal følgende spørgsmål besvares:

1. Hvilke logiske alternativer har spilleren?
2. Kan spilleren udlede noget af de ubeføjede oplysninger, der gør et eller flere af de logiske alternativer ulovlige? (§ 16B eller § 16D).
3. Hvis spilleren har valgt en ulovlig melding eller spilleplan: Hvilke resultater ville være sandsynlige, hvis spilleren i stedet havde foretaget et lovligt valg?

Spørgsmål 1 og 2 besvares i den rækkefølge, der passer bedst til den enkelte sag.

Misinformation

Misinformation dækker dels forkerte forklaringer af makkeraftaler, dels forkert alert (normalt kun manglende alert). Følgende spørgsmål skal besvares:

1. Hvilken forklaring ville være den korrekte i forhold til parrets makkeraftaler?
2. Hvis misinformationen har påvirket spillets forløb, hvilke resultater ville have været sandsynlige, hvis der havde været givet korrekt forklaring?

TL skal desuden tilkaldes hurtigst muligt. Den ikke-fejlende side kan ændre deres seneste melding eller spillede kort, hvis dette skyldtes den forkerte forklaring.

Medmindre der spilles med skærme, skal man desuden huske, at den forkerte forklaring samtidig kan have givet ubeføjede oplysninger til makkeren. TL skal også behandle dette forhold.

Selvforskyldt skade

I visse tilfælde har den ikke-fejlende side bidraget til skaden ved at begå en alvorlig fejl eller foretage en vildt satsende handling. I så fald skal man altid først overveje den justerede score for den fejlende side. Derefter kan man fratage den ikke-fejlende side det, som fejlen hhv. det vilde sats har kostet, såfremt en af de to følgende betingelser er opfyldt:

1. Den ikke-fejlende side skal have begået en alvorlig fejl efter lovbruddet. Denne fejl må desuden ikke være relateret til lovbruddet.
2. Den ikke-fejlende side skal have foretaget en vildt satsende handling efter lovbruddet.

Det er ikke tilladt at fratage den ikke-fejlende side kompensation i andre tilfælde, fx hvis fejlen hhv. det vilde sats er forekommet inden lovbruddet, eller hvis der er tale om en fejl, der er relateret til lovbruddet.

Det skal desuden bemærkes, at der med en alvorlig fejl menes "det har ikke noget med bridge at gøre", og ikke "det er en nulvariant, men den fejl kunne jeg også have begået". Det skal med andre ord være virkelig slemt.

Rundspørge

Et meget vigtigt og alt for lidt brugt redskab for TL er rundspørgen. Hvis TL fx skal vurdere, om en given melding er et logisk alternativ, er den bedste metode som regel at give hånden som meldeproblem til et antal spillere, der ikke kender spillet; disse spillere skal have cirka samme niveau som den spiller, der faktisk fik problemet. Spillerne skal desuden helst udgøre en form for repræsentativt udvalg, og de skal frem for alt spørges i enrum, så man er sikker på, at de forsøger at løse problemet helt på egen hånd og ikke påvirkes af nogen.

Det er desuden vigtigt, at TL anstrænger sig for ikke at påvirke spillerne. TL afholder rundspørgen for at få spillernes vurdering, ikke for at få spillernes opbakning til sin egen vurdering. Dette skal man vænne sig til – traditionelt har TL skullet foretage vanskelige bridge-vurderinger, men her advokerer jeg altså for, at TL holder sig stort set ude af denne vurdering. Det giver meget bedre kvalitet i afgørelserne.

Jeg spørger normalt præcis 6 spillere. Det giver et nuanceret grundlag for den endelige vurdering, som vil være betydeligt bedre, end man kan få i en MAK, eller for den sags skyld end hvad man kan præstere på egen hånd efter at have set alle 52 kort.

Ubeføjede oplysninger

Når man giver et meldeproblem i en sag med ubeføjede oplysninger, skal man først spørge spillerne, hvad de ville melde, uden at fortælle om de ubeføjede oplysninger (hvis de prøver at gætte, hvad de ubeføjede oplysninger er, skal man blot bede dem tage stilling til meldeproblemet i sig selv). Dernæst skal man spørge, om der er andre meldinger, de overvejer seriøst. Til sidst skal man fortælle om de ubeføjede oplysninger og spørge, hvad de mener oplysningerne antyder. Man skal se bort fra svar som "hvis makker har holdt en pause, kan jeg ikke tillade mig at melde" – spillerne skal ikke vurdere sagen som et lovproblem, men som et reelt bridgeproblem.

Ud fra resultatet af rundspørgen er min tommelfingerregel at vurdere en melding som et logisk alternativ, hvis

den vælges af mindst 2 af de 6 adspurgte, eller hvis den kun vælges af 1 men overvejes seriøst af mindst 1 af de øvrige.

Forkert forklaring

Når man giver et meldeproblem i en sag med forkert forklaring, skal de adspurgte have problemet med begge forklaringer. Afhængigt af sagen må man vælge, om man giver den aktuelle eller den korrekte forklaring først.

Afhængigt af svarene vurderer man, dels om forklaringen gør en forskel for beslutningen, dels hvad der sandsynligvis ville være meldt med korrekt forklaring.

Svarene giver umiddelbart sandsynlighederne i sjattedele, men TL skal være meget opmærksom på at inkludere de adspurgtes kommentarer i sin vurdering. Hvis fx 3 af 6 ville doble med korrekt forklaring, men yderligere to svarer, at de muligvis ville doble, kan man øge sandsynligheden fra 50% til 60-70%.

Desuden bør man tendere til at justere sandsynlighederne til fordel for den ikke-fejlende side.

Hypotetiske resultater

Når TL skal give en justeret score baseret på, hvad der ville være sket, kan det også være relevant at give hånden som melde- eller spilleproblem, hvis der på et tidspunkt i spillet opstår en valgmulighed, som er svær at vurdere. Her benyttes samme fremgangsmåde som ved forkert forklaring.

Det sker ofte, at de adspurgte prøver at gætte, hvad der var af ubeføjede oplysninger ved bordet, men her er der ingen, da situationen slet ikke opstod i praksis! Det skal man dog ikke fortælle, før man har modtaget svaret. Spillerne skal vænne sig til, at de skal løse bridgeproblemer, ikke lovproblemer.

AK's appeller

11-AU-1

Vest/Ø-V

	♠ K63		
	♥ ET6		
	♦ KB97		
	♣ BT7		
♠ D4		♠ B852	
♥ 54		♥ KD972	
♦ E5		♦ D3	
♣ K986543		♣ ED	
	♠ ET97		
	♥ B83		
	♦ T8642		
	♣ 2		

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	1♦	1♥	D
2♣	pas	pas	2♦
pas	pas	pas	

Resultat ved bordet: N 2♦ 8 = +90.

TL's afgørelse: N 3♦ 8 = -50.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DM for seniorpar.

Før den afsluttende pas spurgte Øst om betydningen af doblingen og fik forklaringen "4-4 i de umeldte farver". Det har Syd tydeligvis ikke, og da Ø/V udtrykte deres undren, efter at bordet kom ned, blev det forklaret, at doblingen kunne foretages på 3-farve i klør, hvis der var ruder med, men bestemt ikke på single klør.

Øst trak ♣E og skiftede fint til en lille trumf, der gik til Vests ♦E. Vest skiftede til hjerter, og selvom Nord siden gættede galt i trumf, kunne Ø/V ikke nå at få både deres hjerterstik og deres sparstik. Spilfører endte således med to trumftabere, to majortabere samt en klørtaber – 8 stik.

Ø/V følte sig under alle omstændigheder vildledt af forklaringen, der havde gjort det sværere for dem at konkurrere i 3♣, men TL blev først tilkaldt i pausen.

Den korrekte forklaring

Hvis man spiller med, at negativ dobling af 1♥ lover begge umeldte farver, er det efter en ruderåbning stort set gratis at doble med ruder i stedet for klør. Det virker underligt, at der i så fald skal være 3-farve med i klør, da man jo altid vil flytte makkers klørmeldinger til ruder. Det bør man kunne indse hjemmefra, og derfor skal det

være en del af forklaringen, medmindre man virkelig har tænkt sig at overholde aftalen om, at der altid er 3 klør med.

Men under alle omstændigheder har Øst fået forkert forklaring. Det kan være relevant, for hvis Øst ved, at Syd ikke nødvendigvis har 4-farve i klør, vokser Østs interesse for at konkurrere i 3♣.

Effekten af den forkerte forklaring (TL)

TL (som var mig selv) fik forklodret sagen ved at have forstået, at det var Vest, der havde fået forkert forklaring før sin pasmelding (tilkaldet forekom i pausen efter sektionen, og det undrer mig, at det er lykkedes mig at få en opfattelse af, at jeg havde afstemt sagsbeskrivelsen med spillerne).

Efter en rundspørge vurderede jeg, at forklaringen var skyld i, at Vest ikke havde meldt 3♣. Efter en 3♣ fra Vest ville Syd utvivlsomt have konkurreret i ruder, så slutkontrakten ville blive 3♦, spillet af Nord. Der ville ikke være grund til at antage, at spillet ville forløbe anderledes end aktuelt, så jeg justerede scoren til 3♦ med 8 stik.

Men eftersom den forkerte forklaring først forekom efter Vests pas, er vurderingen af, om Vest ville have gemeldt sin klørfarve, er naturligvis irrelevant for afgørelsen.

Effekten af den forkerte forklaring (AK)

Vi skal vurdere, om Øst ville have konkurreret i 3♣ i balanceringspositionen. Hvis ikke, står scoren naturligvis ved magt, så lad os se på sandsynlige resultater efter en balancerende 3♣.

MAK vurderede, at Øst burde have regnet ud, at Vest havde en 6-farve, og at en korrekt forklaring ikke ville have gjort det mere sandsynligt, at Øst havde konkurreret. Derfor bestemte MAK, at scoren opnået ved bordet skulle stå ved magt. AK så ikke anledning til at ændre denne vurdering.

Jeg kan nu ikke se, hvorfor Vest ikke skulle kunne have fx ♣KB109x. Men det taler blot endnu mere for at lade scoren stå ved magt, da det vil gøre det mindre attraktivt at konkurrere på en defensivt orienteret hånd. Derfor er jeg enig i konklusionen.

Depositum

Da MAK ændrede TL's afgørelse, returnerede de naturligvis depositum.

AK ændrede ikke MAK's afgørelse, men returnerede depositum, hvilket virker fornuftigt i lyset af den forvirring, der var om sagen, selvom jeg ikke synes, at Ø/V har en stor sag.

Det er i øvrigt interessant at lægge mærke til, at hvis TL fra starten havde afgjort sagen fornuftigt og på korrekte

forudsætninger, ville Ø/V sandsynligvis ikke have appelleret. Men efter en forkert TL-afgørelse og en fornuf-tig MAK-afgørelse appellerer Ø/V efterfølgende. Det viser vigtigheden af at behandle sagerne bedst muligt i første instans.

11-AU-2

Vest/Ingen; med skærme

		♠E7	
		♥D96	
		♦K74	
		♣K8643	
♠BT3			♠K5
♥875			♥EKB
♦BT9865			♦ED2
♣E			♣DT975
	♠D98642		
	♥T432		
	♦3		
	♣B2		
VEST	NORD	ØST	SYD
pas	1♣	D	RD ¹
1♦	pas	1ut	2♠
3♦	pas	pas	pas

1) Højest double klør, 0-7 HP.

Resultat ved bordet: V 3♦ 12 = -170.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse: V 3ut 9 = -400.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division øst.

Syd forklarede naturligvis redoblingen korrekt til Vest. Men Nord forklarede til Øst, at Syds redobling viste mindst 3-farve i klør samt 8+ HP. Dette fik Øst til at opgive interessen for 3ut.

Den korrekte forklaring

Det blev fastlagt, at Syds forklaring var den korrekte.

Effekten af den forkerte forklaring

Øst har fået forkert forklaring, og vi skal derfor undersøge Østs meldinger.

Med korrekt forklaring havde Øst utvivlsomt også meldt 1ut for at vise en hånd, der var for stærk til at melde 1ut i første omgang. Intet problem her.

Vi skal altså udelukkende koncentrere os om, hvorvidt Øst skulle have meldt oven på 3♦. Eneste mulighed er at melde 3ut. Hvis denne kontrakt vinder, er der basis for

justeret score (går den ned, er Ø/V ikke skadet, og scoren skal stå ved magt).

TL vurderede, at Vests 1♦ fulgt af 3♦ burde få Øst til at indse, at Vest havde nogle værdier. Altså var Øst selv skyld i resultatet, så scoren skulle stå ved magt.

Situationen for Øst er lidt underlig. Makker må have langfarve i ruder. Men med en svag hånd er det normalt at melde, så højt man tør, umiddelbart oven på redoblingen. Derfor kan man godt følge TL's vurdering.

MAK mente, at det dårlige resultat skyldtes, at Vest var for passiv i meldingerne, og at Øst ikke kunne melde anderledes med korrekt forklaring. Det er meget langt fra TL's vurdering, og det virker som et mærkeligt argument – hvis Østs rudertilpasning er dårlig, er Vests hånd ikke meget værd i en sanskontrakt.

Efter korrekt forklaring antager Øst vel bare lidt styrke i Vest og prøver 3ut. ♦Kxxxx er nok til 3ut. Derfor vurderede AK, at man skulle tage udgangspunkt i en 3ut-melding fra Øst. Jeg er enig i denne vurdering – måske tænkte Øst, at Vest kunne have en svag hånd med en tynd ruderfarve, der ikke ville springe i første omgang, men som alligevel vovede at konkurrere i 3♦.

Vinder 3ut?

TL bemærkede, at 3ut ville gå ned. Jeg gætter på, at vurderingen beror på, at spilfører er nødt til at ofre bordets indkomst for at knibe i ruder, hvorefter bordet tilsyneladende er dødt, fordi Nord har ♦Kxx.

Men AK vurderede, at 3ut ville vinde, og derfor justerede de scoren. Desværre har AK ikke begrundet dette med en analyse, så lad os se på mulighederne. Der er tre rimelige udspil – ♠x, ♣B eller ♥x.

Efter hjerterudspil slår spilfører helt enkelt K væk og tager 9 lette stik, måske endda 10.

Efter spar til ♠E og spar retur til ♠K indser Øst formentlig ud fra meldingerne, at sparene sidder 6-2. I så fald spiller han simpelthen ♦E og ♦D, hvilket sikrer ham 1 sparstik, 5 ruderstik samt ♣E og ♥EK, altså 9 stik (det tiende stik på hjerterknibningen giver vi ham ikke).

Hvis Syd i stedet spiller ♣B ud, forsvinder bordets indkomst med det samme. Øst må nu forsøge ruder til ♦D fulgt af ♦E, men farven bryder ikke. Øst vil sikkert fortsætte med klørene og har tilsyneladende kun 7 stik med magt (2 ruder, 3 klør samt ♥EK), men Nord vil blive slutspillet to gange til at give stik væk i spar, hjerter eller klør. Øst får en gætteposition, men der er næppe plads til både ♠E og ♣B i Syd, så sparene gætter han ikke forkert. Med hensyn til hjerterne bør Øst også knibe, da det kun vil være korrekt at toppe, hvis Syd har ♥Dx, hvilket kun kan ske, hvis Syd noget usandsynligt går fra hjerterne.

På denne baggrund ser det rigtigt ud at give Øst scoren for 3ut med 9 stik, men spillet er meget kompliceret, og

spilfører kan gå galt i byen, specielt efter sparudspil, så en vægtet score med fx 75% for vundet kontrakt er måske mere rimelig.

Depositum

I MAK'en var der flertal for at inddrage depositum. Det virker meget hårdt i lyset af, at Østs hånd vokser med den gode rudertilpasning, hvilket gør 3ut til en sandsynlig melding. Muligvis mente MAK, at Vest efter deres mening allerede havde brændt udgangen for parrets vedkommende, og lod dette få betydning for deres vurdering. Men det forhold er uden betydning for afgørelsen – vi skal kun vurdere Østs meldeproblem. Depositum blev dog returneret, da der ikke var enstemmighed om at inddrage det.

AK returnerede naturligvis depositum, da de ændrede afgørelsen. Men appellen var fra start rimelig.

11-AU-3

V/Alle; med skærme

		♠ 5	
		♥ DB764	
		♦ K952	
		♣ 842	
♠ BT72			♠ 9864
♥ T85			♥ EK93
♦ D64			♦ E873
♣ T65			♣ B
		♠ EKD3	
		♥ 2	
		♦ BT	
		♣ EKD973	
VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	1♦	D
1♠	2♥	2♠	3♦ ¹
D	3♥	D	4♣
pas	pas	D	pas
pas	pas		

1) Ikke aftalt.

Resultat ved bordet: S 4♣-D 11 = +910.

TL's afgørelse: S 4♣ 11 = +150.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse: S 4♣ 11 = +150. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division vest.

Øst havde spurgt om betydningen af 3♦, og Nord havde mundtligt svaret ”godt hæv (typisk) med hjerter”.

Øst forventede som minimum at kunne tage ♥EK og en trumfning samt ♦E mod 4♣ og doblede derfor. Efter spillet viste det sig, at Syds hånd ikke svarede til den forklaring, som Øst havde fået, og Øst tilkaldte derfor TL.

Det viste sig, at Øst havde opfattet forklaringen som ”godt hæv med hjerter”.

Den korrekte forklaring

AK fandt frem til, at N/S ikke havde nogen specifik aftale om 3♦-meldingen. Dermed er forklaringen forkert, da Nord i alt for høj grad antyder, at Syd må have hjerterstøtte.

Det er lidt uklart, hvad Nord præcis mente, da gode hæv altid er med støtte – ellers bruger man et andet udtryk. Det havde hjulpet, hvis Nord og Øst havde enedes om skriftlige forklaringer i stedet for mundtlige.

Effekten af den forkerte forklaring

Øst har haft to situationer efter den forkerte forklaring, dels over Nords 3♥, dels efter at Nord havde passet 4♣ ud. Østs dubling af 3♥ ser noget frisk ud, men er givet under forudsætning af, at Syd inviterede til 4♥. Øst håbede nok på bedre kort efter makkers 1♠-melding og efterfølgende dubling af 3♦. Men det er ikke relevant for sagen – vi skal kun tage stilling til, hvad Øst ville have gjort med korrekt forklaring. Der er ikke grund til at mene andet, end at Øst ville have doblet alligevel (hvad AK også anfører), eftersom det reelt er samme meldeproblem – Syd vil jo selv tage ud uden tilpasning.

Vi skal altså vurdere dublingen af 4♣. Hvis vi ved, at Syd ikke har lovet hjerter med, bliver dublingen meget mindre attraktiv. Med dette argument justerede TL og AK scoren til 4♣ udoblet. Der var dog ikke enstemmighed i AK.

Kig lige på meldeforløbet igen. Hvorfor løber Syd mon i 4♣? Han må nødvendigvis være kort i hjerter og have en god klørfarve, og i kraft af den indledende dubling dermed en god hånd. En divisionsspiller burde kunne regne ud, at Syds hånd ikke passede med forklaringen. MAK (samt et mindretal i AK) vurderede derfor, at forklaringen ikke var skyld i Østs dubling, og lod scoren opnået ved bordet stå ved magt. Jeg er enig i dette synspunkt.

Depositum

Eftersom både MAK og AK ændrede den foregående instans' afgørelse, returnerede begge naturligvis depositum.

11-AU-4

Nord/N-S

	♠KT743	
	♥532	
	♦T9	
	♣EK8	
♠DB6		♠E9
♥K6		♥D8
♦EB86		♦KD743
♣B543		♣DT72
	♠852	
	♥EBT974	
	♦52	
	♣96	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	pas	1ut ¹	pas
3♠ ²	D	pas	4♥
D	pas	pas	pas

1) 15-17.

2) HHxxxx uden sideværdier.

Resultat ved bordet: S 4♥-D 7 = -800.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Vinoble Cup.

Vest havde ment sin melding som overføring til 3ut, men meldingen blev ikke alertet. Nord så på sine fede spar og straffedoblede Vests tilsyneladende naturlige melding, som ikke var krav. Med tre små spar opfattede Syd makkers dubling som oplysende og tog ud i 4♥, der naturligvis blev straffedoblet.

Inden udspillet korrigerede Vest sin makkers forklaring.

Den korrekte forklaring

TL fik afklaret, at parret spiller 1ut-2♠ som overføring til 2ut. Det er nok snarere en almen invit til 3ut end en tvungen overføring, så begreberne er i forvejen forvirret, men dette var årsag til, at Vest fik bildt sig selv ind, at 3♠ var overføring til 3ut.

TL fastlagde derfor som en kendsgerning, at meldingen var forklaret korrekt i forhold til parrets aftaler, og at Vest havde meldt forkert i forhold til systemet på en måde, som Øst ikke kunne have forudset.

Sagens kerne

Vest var mere end almindeligt heldig med at slippe fra sin fejlmelding og oven i købet få modstanderne i gytgen, men det er en del af spillet. Scoren kan derfor ikke

justeres på dette grundlag. Så vi skal se på de ubeføjede oplysninger.

Ubeføjede oplysninger (meldeforløbet)

Det er en ubeføjet oplysning for Vest, at Øst har misforstået intentionen med 3♠. Vest har en beføjet oplysning i kraft af Østs pas til 3♠-D, og vi skal derfor i første omgang vurdere, hvordan Vest kan ræsonnere ud fra de beføjede oplysninger. Hvis 3♠ var overføring til 3ut, måtte Østs pas betyde en hånd, der var åben over for andre muligheder end 3ut, sandsynligvis med manglende sparhold.

Med de mange langsomme værdier, specielt i majorfarverne, bliver både 4ut og 5 i minor nogle højst tvivlsomme projekter, og med modstanderne alene i zonen kan jeg ikke se logiske alternativer til en dubling af 4♥.

TL overvejede pas og 4ut som logiske alternativer, men mente ikke, at den ubeføjede oplysning gjorde disse meldinger mindre attraktive end den aktuelt valgte dubling. Derfor vurderede TL også, at Vests dubling var lovlig.

AK anførte, at de ubeføjede oplysninger klart hjælper Vest til ikke at melde pas, da det ville introducere risikoen for, at Øst meldte 4♠. AK mente dog, at pas ikke var et logisk alternativ.

En rundspørge ville naturligvis være den bedste måde at afklare spørgsmålet om logiske alternativer på.

Ubeføjede oplysninger (modspillet)

AK skriver uden nærmere uddybning, at de ubeføjede oplysninger tilsyneladende ikke har haft indflydelse på spillet af kortene. Vi har ikke oplysninger om, hvordan spillet af kortene er foregået. Måske er der simpelthen kommet ♠D ud til ♠K og ♠E, hvorefter modspillet hurtigt har fået en spartrumfning og ♦EK samt senere ♥K.

Spørgsmålet er, om de ubeføjede oplysninger hjælper Vest i udspillet. Under alle omstændigheder er ♠D og ♣x de eneste fornuftige udspil. Efter Østs forklaring er det blevet mindre sandsynligt, at Øst har fire spar med, da han i så fald måske ville tage ud i 4♠. Men beføjet kan Vest regne ud, at Nord har ment dublingen som straf, eller evt. at Syd har taget en oplysningsdubling ud med mindst 5-5 i major og i så fald meget dårlige spar.

De ubeføjede oplysninger gør således ikke sparudspillet mere attraktivt for Vest, hvorfor det er lovligt. Det skal også bemærkes, at Vest kan se, at modspillet har mindst 27 HP tilsammen (selvom de pga. Østs friske 1ut-åbning tilfældigvis ikke har det). Vest ved derfor med rimelig sikkerhed, at makker har så meget styrke, at det ikke kan haste med at rejse klørstik, og udspil fra Bxxx er generelt ikke attraktivt.

Øst har også haft ubeføjede oplysninger i kraft af Vests rettelse af forklaring. Når bordet kommer ned, vil det

(uden ubeføjede oplysninger) være klart for Øst, at noget er gået galt, men ikke hvad. En mulighed kunne være, at Vest havde opfattet 3♠ som krav med 5-farve. I så fald kunne modspillet fejle, fx ved at Øst skiftede for ikke at rejse et spartik på bordet til klørakast. Da Vest som før nævnt ikke forventer sparlængde i Øst, er det dog sandsynligt, at Vest ville finde ud af at give makker spartrumfningen.

Under alle omstændigheder har modspillet en vis risiko for at kikse, og man bør overveje at justere scoren til en vægtet score, hvor 4♥-D med 8 stik indgår med en vis sandsynlighed. Det kræver dog, at man får oplysninger om spillet af kortene, og mine overvejelser ville nok under alle omstændigheder ende med at lade scoren stå ved magt.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt i betragtning af, hvor meget der viser sig at være i analysen af spillet. Det skal dog bemærkes, at selve forholdet omkring forklaringen ikke er grund til en appel: Forklaringen er åbenlyst korrekt, og Vest har bare glemt systemet.

11-AU-5

Nord/Alle; med skærme

	♠62		
	♥DB7		
	♦KD653		
	♣ET7		
♠DT84		♠97	
♥EK		♥9652	
♦E94		♦BT72	
♣KB93		♣D52	
	♠EKB53		
	♥T843		
	♦8		
	♣864		

VEST	NORD	ØST	SYD
—	1ut	pas	2♣
D ¹	2♦ ²	pas	2♠ ³
2ut	pas	3♥	D
pas	pas	pas	

1) Klørfarve.

2) Mindst 4-farve.

3) Hvis uforstyrret: Afslag med 5-4 i major.

Resultat ved bordet: Ø 3♥-D 5 = +1100.

TL's afgørelse: V 2ut 7 = +100.

AK's afgørelse: V 2ut 7 = +100. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division øst.

Hvis Vest ikke havde dobbelt, ville Syds sekvens vise en hånd, der ville stå af i makkers major, eller i 2♠ uden en 4-farve i major hos makker. Nord alertede ikke meldingen.

Inden sin 3♥-melding spurgte Øst, om 2♠ var krav, hvilket Nord benægtede. Herefter tog Øst ud og blev strafdoblet.

Den korrekte forklaring

Da N/S går via 2♠ for at stå af med 5-4 i major, og ikke med 5-farve i spar uden hjerter med, er det svært at forestille sig andre betydninger i det aktuelle meldeforløb.

Når 1ut-2♣-2♦-2♥/♠ viser begge major, skal man alerte, da der loves en sidefarve. Øst har herefter fået at vide, at 2♠ ikke var krav, og har derfor antaget, at der kun var lovet spar. TL afgjorde, at alene fordi meldingen uforstyrret ville love hjerter, og der ingen konkret aftale var her, skulle Nord have alertet og medtaget dette i sin forklaring. AK var enige heri, og det er jeg også.

Effekten af den forkerte forklaring

Øst kunne selv have undgået problemet ved at spørge neutralt til betydningen af 2♠. Men Nord burde også have forudset risikoen for, at Øst ikke havde forstået, at der var lovet hjerter. Derfor er det fornuftigt at give Nord ansvaret for, at Øst ikke forudså dette. AK overvejede, om Øst skulle have beskyttet sig selv ved at stille uddybende spørgsmål, men konkluderede, at dette heller ikke var tilstrækkeligt til at give Øst ansvaret.

Det må være klart, at Øst aldrig ville melde 3♥ med garanteret 4-farve i Syd, og derfor ville passe. Derfor skal vi under alle omstændigheder justere scoren for N/S's vedkommende, således at de ikke tjener på fejlen.

Med alert og korrekt forklaring ville Øst have passet, og det ville Syd sikkert også. En dubling er fristende, men når N/S er den fejlende side, er det fornuftigt at lade tvivlen komme Ø/V til gode.

Vi skal altså vurdere den sandsynlige score i 2ut udoblet, spillet af Vest. Vest får let de tre røde topstik samt tre klørstik. Herudover vil Vest normalt få yderligere et stik, enten direkte efter et ruderudspil, eller fordi modspillet kommer til at rejse et spartik, eller fordi Nord bliver slutspillet. 8 stik ser til gengæld usandsynligt ud. Både TL og vurderede kontrakten til 7 stik uden at bruge vægtet score, hvilket ser fornuftigt ud.

Vests 2ut forvandler aktuelt et sandsynligt resultat på +200 mod 2♠ efter klørudspil til et negativt resultat. Det fremgår ikke af sagen, om Syd havde alertet 2♠, men det er uden betydning for afgørelsen, da det ikke ser ud til at have betydning for Vests melding. Vest har sandsynligvis ment, at han med 17 HP var nødt til at melde igen.

Selvforkyndt skade

Øst har sikkert overvejet, om 2ut kunne være til de umeldte farver. Da 3♥-meldingen er relateret til den forkerte forklaring, kan det ikke koste hans kompensati-on, selv det regnes for en alvorlig fejl (jf. § 12C1b). Øst er i en akavet situation, hvor han prøver at gætte, hvad 2ut er ment som, og han gætter forkert, så vi kan heller ikke regne 3♥ som et vildt sats. Den justerede score i 2ut skal således gælde for begge parter.

Depositum

Vurderingerne er tilstrækkelig vanskelige til, at appellen må siges at være rimelig. Både spørgsmålene om, hvorvidt Øst selv bar ansvaret for misforståelsen af Syds melding, og for 3♥-meldingen som sådan, er interessante at diskutere. AK returnerede da også depositum enstemmigt.

11-AU-6

Øst/Ø-V

		♠ 7	
		♥ KDB974	
		♦ B543	
		♣ E7	
♠ K86543			♠ E92
♥ 2			♥ ET8
♦ D96			♦ E87
♣ K63			♣ DT85
		♠ DBT	
		♥ 653	
		♦ KT2	
		♣ B942	
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	1♣	pas
1♠	4♥	pas	pas
4♠	pas	pas	pas

Resultat ved bordet: V 4♠ 10 = -620.

TL's afgørelse: N 4♥ 9 = -50.

MAK's afgørelse: N 4♥ 8 = -100. Depositum retur.

AK's afgørelse: N 4♥ 9 = -50. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Mellemrækken i Kreds 4.

Øst holdt en længere tænkepause før sin pas til 4♥. N/S tilkaldte TL for at høre, om Vest måtte melde 4♠ under disse omstændigheder.

Logiske alternativer

Vests sparfarve er tilstrækkelig tynd til, at jeg vil opfatte pas som et logisk alternativ. Der skal nok være nogle stykker, der tager chancen med 4♠, men helt sikkert

også mange, der vil melde pas. Man kunne måske også overveje en genåbningsdobling som et logisk alternativ.

Den rigtige måde at besvare spørgsmålet på er naturligvis at foretage en rundspørge.

Hvad antyder de ubeføjede oplysninger?

Øst kan have overvejet en dobling eller en 4♠-melding. I sidstnævnte tilfælde er det med sikkerhed antydnet at melde 4♠. I førstnævnte tilfælde er det lidt mindre klart, og det afhænger også af, om en dobling ville være konstruktiv eller ren straf. Vi kan under alle omstændigheder nok konkludere, at Øst har noget tillæg, og at Øst ikke har en hånd, der meget gerne spille imod 4♥-D (hvis Ø/V ikke spiller dobling som straf, ville det være let for Øst at passe i normalt tempo med en ren straf-hånd). Derfor mener jeg også i dette tilfælde, at Østs pause antyder, at 4♠ aktuelt har gode chancer for at give et bedre resultat end pas. Derfor er 4♠ en ulovlig melding for Vest.

Tilsvarende kan man ræsonnere, at det vil være bedre for Vest at doble end at melde pas, hvilket derfor heller ikke er en lovlig melding.

TL, MAK og AK er alle kommet til den samme konklusion.

Effekten af den ulovlige melding

Vi skal således vurdere, hvad der ville være sket, hvis Vest havde afgivet en lovlig melding, dvs. pas. Nord var selvfølgelig blevet spilfører i 4♥ udoblet, og vi skal analysere mulige udfald i denne kontrakt.

De eneste normale udspil er ♠E og en lille klør. Efter ♠E kan spilfører trumfknibe ♠K ud og få et klørakast, men da der kun er ♦K som indkomst, kan spilfører kun nyde godt af dette, hvis Øst fortsætter med spar. Det ser ikke så sandsynligt ud at fortsætte i spar med ♠DB10 på bordet, når et sparstik næppe kan forsvinde – hvis spilfører har doubleton, rejser vi jo også et stik til ham ved at fortsætte spar. Derfor ville jeg vurdere kontrakten til at give 8 stik.

MAK gjorde det samme, men TL og AK har vurderet det til 9 stik. Det er muligvis et tænkeligt resultat med meget klodset modspil, men efter min mening alt for usandsynligt til at give 9 stik rent, og for den sags skyld også for usandsynligt til ikke bare at dømme 8 stik, men man kan dog argumentere for en vægtet score.

Depositum

Da både MAK og AK ændrede den foregående instans' afgørelse, har begge returneret depositum. AK ændrede afgørelsen til skade for den appellerende side, men i dette tilfælde skal depositum altid returneres. Det er tænkeligt, at AK faktisk ville have inddraget depositum, hvis de havde dømt som MAK'en, men deres referat udtaler sig ikke om dette.

I AK's situation, hvor der er appelleret på afgørelsen 4♥ med 8 stik, havde jeg stemt for at lade denne afgørelse stå ved magt samt at inddrage depositum. Først og fremmest er det en fornuftig afgørelse, og derudover må man formode, at både TL og MAK har argumenteret for, hvorfor 4♠ anses for at være en ulovlig melding, og derefter bør der ikke være meget tvivl om dét aspekt.

11-AU-7

Ø/Alle

	♠ B72	
	♥ 64	
	♦ E K B T 7 4	
	♣ B4	
♠ D53		♠ E T 9 6 4
♥ E B T 8		♥ K D 7 3 2
♦ D		♦ -
♣ E K D 7 6		♣ 8 5 2
	♠ K 8	
	♥ 9 5	
	♦ 9 8 6 5 3 2	
	♣ T 9 3	

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	pas	pas
1♣	2♦	D	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: N 2♦-D 8 = +180.

TL's afgørelse: V 6♥ 12 = -1430.

MAK's afgørelse: V 4♥ 12 = -680. Depositum retur.

AK's afgørelse: V 6♥ 12 = -1430. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Mellemrækken i Kreds 4.

2♦ blev alertet. Øst spurgte ikke til meldingen. Før sin pas spurgte Vest til betydningen af 2♦, hvilket først blev forklaret som begge major og derefter straks blev rettet til énfarvet major.

Den korrekte forklaring

Af systemkortet fremgik det, at 2♦ var en naturlig spærremelding, så det havde naturligvis været korrekt at forklare dette.

Har misinformationen påvirket resultatet?

Det må være hævet over enhver tvivl, at Vest ville have meldt med korrekt forklaring, da Østs dubling i så fald havde været en negativ dubling. Med den aktuelle forklaring har Vest måske tænkt, at Øst kan have ment sin dubling af en kunstig 2♦ som visende den doblede farve. I det lys er Vests pas forståelig. Da passen er relateret til forklaringen, skal vi give justeret score.

Vest har til at kræve til 4♥ over for en negativ dubling. Østs spillestyrke er til at gå efter slem, men klørtilpasningen er dårlig. Det er måske ikke helt klart, om man melder slemmen. På den anden side må det være fornuftigt at satse på nogle nøglekort hos en gamekrævende makker og gå mod slem – der mangler næppe meget ud af ♠K, ♥E og ♣EK. På denne baggrund justerede TL og AK scoren til 6♥ med 12 stik (kontrakten vinder altid, som kortene sidder).

Meldeforløbet er under alle omstændigheder for kompliceret til en almindelig rundspørge. Jeg har ikke praktiseret det før, og det vil være mere besværligt end en almindelig rundspørge, men man kunne gennemføre en "tvekamp" med et antal par for at få en indikation af, hvor sandsynligt man vil melde slem.

MAK justerede kun scoren til 4♥, med den begrundelse, at Ø/V havde meldt for passivt. Det er måske en slags kompensationsdom, fordi de syntes, at Vests pas var en dårlig melding. Men sådan må man ikke dømme. Hvis vi vil fratage Vest kompensationen pga. en alvorlig fejl, må fejlen ikke være relateret til lovbruddet, men Vests pas skyldes jo netop lovbruddet og en deraf følgende fejlslutning om makkers hånd – dette er også tilfældet, selvom man anser Vests pas for elendig. Alternativt kan vi fratage Vest kompensationen med den begrundelse, at passen er et vildt sats, men hvis Vest forventer ruderfarve hos Øst, er det ikke et vildt sats.

Alternativt har MAK måske forsøgt at bruge Vests pas som begrundelse for, at man nok ikke ville have meldt slem med korrekt forklaring, men det er svært at se sammenhængen.

En vægtet score kunne være fornuftig, men det skulle i så fald være ud fra generelle overvejelser om sandsynlighederne, og ikke en "straffeaktion" mod Ø/V. Jeg synes dog alt i alt, at det i kraft af de spillesterke hænder hos både Øst og Vest er fornuftigt at dømme 6♥ rent.

Syd har selvfølgelig til at spærre kraftigt, måske i 5♦, men det skal vi ikke tage i betragtning, når vi bestemmer de sandsynlige udfald, fordi Syd jo ikke forestillede sig en 6-farve i ruder overfor. Syd vil derfor passe hele vejen i vores hypotetiske meldeforløb.

Den ene part fraværende i MAK'en

Det fremgår, at MAK'en først behandlede sagen, efter at den ene af parterne havde forladt spillestedet. Dette er ikke tilladt, da begge parter skal have mulighed for at fremlægge deres sag. I dette tilfælde skulle kredsens appelkomite således have fungeret som første appelinstans, og appelbehandlingen ville være skriftlig.

Depositum

Da både TL's og MAK's begrundelser er noget luftige, kan depositum ikke have været i fare. Begge appeller

blev taget til følge, og depositum blev naturligvis tilbagebetalt i begge instanser.

Det ser ud, som om noget af appellen skyldes, at TL først dømte 4♥ med 10 (!) stik og derefter ændrede afgørelsen til 6♥ med 12 stik. Det er vigtigt, at TL gør det klart for spillerne, at TL altid kan ændre sin egen afgørelse inden for appellfristen. Vi har før set halvtynde sager, hvor den appellerende side har gjort opmærksom på dette, men det er et typisk desperationstegn at insistere på, at den fortrudte afgørelse skal fastholdes.

11-AU-8

Ø/N-S; med skærme

		♠ 65	
		♥ K9873	
		♦ K87	
		♣ D63	
♠ 873			♠ B942
♥ D6			♥ B42
♦ T962			♦ EDB
♣ 8742			♣ ET5
		♠ EKDT	
		♥ ET5	
		♦ 543	
		♣ KB9	
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	1ut ¹	D
2♣ ²	pas	pas	2♠
pas	2ut	pas	pas
pas			

1) 12-16.

2) Flugt med begge minor.

Resultat ved bordet: N 2ut 8 = +120.

TL's afgørelse: N 4♥ 10 = +620.

AK's afgørelse: 50% af N 4♥ 10 = +620, 50% af N 2ut 8 = +120. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division øst.

2♣ blev af Øst forklaret til Nord som klør og en major, idet Øst udtrykte lidt usikkerhed. En gentagen dobbling af Syd ville være straf.

Efter Syds 2♠ spurgte Nord igen om meldingerne, og Øst svarede, at det måske også kunne vise begge minor.

Den korrekte forklaring

Ø/V spillede Nilsland, så der var ingen tvivl om, at 2♣ viste begge minor, og at Nord således havde fået forkert forklaring.

Effekten af den forkerte forklaring

Nord frygtede, at Vest enten havde 4-farve bagpå i spar, eller at hjerterne ville sidde skævt imod (med 4-farve i Vest), og valgte derfor 2ut. TL vurderede, at Nord med korrekt forklaring ville have meldt 3♥, og at Syd ville have hævet denne til game. Da ♦E er markeret i Øst, har spilfører brug for 4 sparstik, og spilfører vil derfor tage den vellykkede sparknibning. TL gav således justeret score i 4♥ vundet, hvilket lyder fornuftigt.

AK vurderede, at en 3♥-melding fra Nord langtfra var oplagt, og de gav derfor justeret score svarende til, at Nord alligevel ville have meldt 2ut i 50% af tilfældene.

Det er helt oplagt en sag, hvor man ville have stor gavn af en rundspørge. Man giver Nords hånd som meldeproblem, hvor scenariet med de korrekte oplysninger er det mest interessante. I denne rundspørge vil det også være væsentligt at kende N/S's aftaler efter (1ut)-D, herunder hvad en direkte 2♥ ville have vist, og hvad 3♥ over 2♠ viser. Baseret på rundspørgen får man en meget brugbar indikation af, hvilken justerede score der er mest retfærdig.

Bemærk, at selvom TL vurderer Nords 3♥-melding som klar, koster det ikke noget at gennemføre en rundspørge. Her er det vigtigt, at TL glemmer sin egen holdning og udelukkende lader spillernes vurdering slå igennem – så snart man har set alle 52 kort, har man sværere ved at vurdere kortene objektivt.

Depositum

AK returnerede depositum, da de ændrede scoren. Det er nok en af de sager, hvor en solid rundspørge kan afværge en appel.

11-AU-9

N/Alle; med skærme

		♠ EKB87	
		♥ D32	
		♦ —	
		♣ EKB72	
♠ D654			♠ T932
♥ T986			♥ 7
♦ 8742			♦ T53
♣ 9			♣ DT654
		♠ —	
		♥ EKB54	
		♦ EKDB96	
		♣ 83	

Resultat ved bordet: S 7♦ 13 = +2140.

TL's afgørelse: Spilfører tildeles 13 stik efter krav om dette.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Vest spillede ruder ud. Syd trak tre runder og lagde ned for rest uden angivelse af spilleplan.

Vest forlangte nu et stik på sin udestående trumf. Syd havde tidligere halvlegen glemt en udestående trumf.

Syd forklarede, at han trak tre runder for at sikre sig, at de sad jævnt imod.

Rest uden spilleplan

Når spilfører ikke har angivet en spilleplan, benytter TL § 70C for at afgøre, om modspillet skal tildeles et stik på en udestående trumf. Det kræver, at følgende 3 betingelser alle er opfyldt:

1. Spilfører nævnte ikke trumfen.
2. Spilfører kan have glemt trumfen.
3. Der kunne tabes stik til trumfen ved en ”normal” spilleplan.

Med 6-0 i trumf må man formode, at spilfører har tal på trumferne, når de første 3 stik alle er trumfstik. Derfor er betingelse 2 ikke opfyldt, og TL tildelte derfor ikke Vest stik på den udestående trumf. Det er klart, at Syd havde tænkt sig at trække den sidste trumf. TL og AK var enige i dette, og jeg kan heller ikke se det anderledes.

Syd burde dog have undgået enhver tvivl ved at lægge endnu en trumf på bordet, før han krævede rest.

Depositum

AK returnerede depositum. Jeg kan slet ikke se Ø/V's sag her, og jeg ville have stemt for at inddrage det, hvis TL allerede har givet Ø/V en overbevisende forklaring.

11-AU-10

V/Ingen; med skærme

	♠KT82		
	♥KDT		
	♦B72		
	♣T86		
♠D74		♠B3	
♥B54		♥E963	
♦ET8		♦KD43	
♣E542		♣KB9	
	♠E965		
	♥872		
	♦965		
	♣D73		
VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	1♦	pas
2ut	pas	3ut	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: V 3ut 8 = +50.

TL's afgørelse: 1/3 af V 3ut 8 = +50, 2/3 af V 3ut 9 = -400.

AK's afgørelse: 2/3 af V 3ut 8 = +50, 1/3 af V 3ut 9 = -400. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Nord spillede ♥D ud. Vest spurgte Syd om betydningen; Syd sagde, at det lovede ♥B, hvis det ikke var en singleton eller doubleton. Vest stak med ♥E og gik bet efter at have taget klørknibning.

Vest tilkaldte TL, da Nords hånd ikke svarede til forklaringen, og Vest følte sig skadet af dette; havde han vidst, at Nord sandsynligvis havde ♥K, ville han have lagt lavt i stik 1. Nord svarede, at det var oplagt at skifte til spar, hvis Vest var faldet fra i stik 1.

Den korrekte forklaring

Ifølge systemkortet spillede N/S kun kongen fra KD m.fl., hvis farven var mindst KD10xx. TL fastlagde dette som den korrekte forklaring.

Effekten af den forkerte forklaring

Der er næppe tvivl om, at Syd under alle omstændigheder ville have afvist i stik 1, og at Nord derfor ville have skiftet. Man kunne måske forestille sig et ruderskift, mens et klørskift ser yderst farligt ud. Alt i alt ser sparskiftet dog relativt safe ud.

TL vurderede den justerede score på basis af et sparskift til ♠E og spar retur. Hvis Vest bare spillede lige ud ad landevejen med en klørknibning, ville kontrakten automatisk gå bet. Men måske ville spilfører indkassere ruderfarven først. Hvis Nord nu lagde en spar eller en hjerter, ville spilfører kunne rejse bordets hjerter; lagde Nord i stedet en klør, ville spilfører kunne tage den baglæns klørknibning.

TL gav derfor en vægtet score, hvor 3ut ville vinde 2/3 af gangene. AK fandt dette generøst og ændrede den vægtede score, så 3ut kun vandt 1/3 af gangene.

Man kan forsøge sig med en rundspørge med hensyn til spilleplanen. Her skal man dog være opmærksom på, at table feeling kan hjælpe spilfører med klørbehandlingen, hvis spilfører vælger planen med at indkassere ruder først, og i så fald skal man lade noget tvivl komme spilfører til gode som ikke-fejlende – det skal man selvfølgelig altid, men måske i højere grad her end normalt.

Da spilfører under alle omstændigheder skal have mindst et ekstra stik fra klørfarven, ser det umiddelbart mest naturligt ud at gå i gang med klørene med det samme, og på den baggrund virker det fornuftigt, at AK nedjusterede den vægtede score for spilfører.

Depositum

AK returnerede naturligvis depositum, da de ændrede scoren.

11-AU-11

Ø/N-S

	♠ 765	
	♥ B9643	
	♦ 3	
	♣ E432	
♠ EKB4		♠ 982
♥ 8		♥ T52
♦ EK62		♦ DBT54
♣ KB76		♣ 85
	♠ DT3	
	♥ EKD7	
	♦ 987	
	♣ DT9	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	pas	1♥
D	3♦ ¹	pas	pas
D	3♥	pas	pas
pas			

1) Ikke aftalt.

Resultat ved bordet: S 3♥ 8 = -100.

TL's afgørelse: N 3♦ 2 = -700.

AK's afgørelse: N 3♦ 2 = -700. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division for damer.

Nord mente 3♦ som minisplint, men Syd opfattede det som naturligt med god ruderfarve og alertede ikke.

TL blev tilkaldt efter spillet.

Den korrekte forklaring

I uforstyrret meldeforløb ville 3♦ være minisplint. Efter fjendens oplysningsdobling havde parret aftalt ny farve som non-forcing. Syd mente, at dette gjaldt både med og uden spring, mens Nord mente, at det kun gjaldt uden spring.

Den korrekte forklaring var således, at det ikke var aftalt, men formentlig enten minisplint eller god langfarve. I en sådan situation skal man alerte.

Effekten af den forkerte forklaring

Med korrekt forklaring virker det automatisk at gå ud fra, at fjenden har en meldemisforståelse. Det burde Vest måske gøre alligevel, baseret på beholdningen i de røde farver. Hvis Ø/V skal spille 4♠, skal Øst have perfekte kort i betragtning af, at der ikke er plads til mere

end 3-4 HP på Østs hånd. På dette niveau er det dog fornuftigt at justere scoren.

Hvis Vest passer 3♦ ud, bliver der i bedste fald 3 stik til spilfører, men hvis Vest undgår at forære et stik væk i en sort farve, må spilfører nøjes med 2 stik, og både TL og AK justerede fornuftigt til 3♦ med 2 stik.

TL skulle have været tilkaldt efter den afsluttende pas. Måske havde det fået Vest til at finde endnu en dobling frem, hvilket kortene godt kan tåle. Mere end 4♦ kommer Ø/V dog næppe til at spille, men 5♦ hænger også på et par knibninger. Men selv hvis Vest havde doblet igen, ville TL skulle justere scoren til 3♦ spillet af Nord; skaden er jo den samme.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt, da det ikke er helt oplagt at justere scoren, men dog korrekt.

11-AU-12

Ø/Ingen; med skærme

	♠ EBT2	
	♥ EB9	
	♦ KB85	
	♣ K9	
♠ D97		♠ K83
♥ T4		♥ D7653
♦ T42		♦ D763
♣ EDT82		♣ 6
	♠ 654	
	♥ K82	
	♦ E9	
	♣ B7543	

Resultat ved bordet: S 3ut 9 = +400.

TL's afgørelse: Overført 1 stik til Ø/V efter kulørsvigt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum inddraget.

AK's afgørelse: S 3ut 8 = -50. Depositum retur (også fra MAK-sagen).

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division øst.

Efter 6 stik var positionen følgende, hvor spilfører foreløbig havde vundet 4 stik:

♠EB
 ♥EB9
 ♦B
 ♣9
 ♠D
 ♥T4
 ♦–
 ♣EDT8
 ♠K
 ♥D7653
 ♦D
 ♣–
 ♠6
 ♥K82
 ♦–
 ♣B75

Spilfører trak to gange spar og kastede to klør af hjemme. Herefter slutspillede han Øst på ♦D og havde rest i form af 3 hjertestik og ♠6. 10 stik. TL blev straks tilkaldt.

Det ser lidt ulogisk ud, at Ø/V har fået et sparstik uden at have brugt en honnør. Jeg gætter på, at Øst ikke havde ♠K i den viste position. Det betyder dog ikke noget for sagen.

Etableret kulørsvigt

Spilfører har begået etableret kulørsvigt ved ikke at bekende til spar i stik 7 og 8.

Berigtigelsen af etableret kulørsvigt foregår i to skridt. Først foretages en automatisk overførsel af stik jf. § 64A, medmindre man er i et af undtagelsestilfældene nævnt i § 64B. Hvis den ikke-fejlende side herefter er skadet af kulørsvigten, gives justeret score (uanset om man er i § 64A eller § 64B).

Da spilfører ikke vandt stikket med kulørsvigten på den hånd, hvor kulørsvigten blev begået, og begge kulørsvigte blev begået i samme farve, overføres ét stik. Dermed er scoren foreløbig 9 stik. Hvis spilfører havde bekendt med ♠6 i stik 7, havde spilfører ligeledes fået 9 stik. TL dømte derfor, at modspillet ikke var skadet af kulørsvigten, efter at de havde fået overført et stik. MAK var af samme opfattelse.

Imidlertid skal vi også se på kulørsvigten i stik 8. Hvis Syd havde opdaget kulørsvigten tidsnok til i stedet at bekende i stik 8, ville spilfører kun have fået 9 stik i spillet af kortene. Der ville skulle overføres ét stik, og spilfører ville således blive noteret for 8 stik. Modspillet blev således skadet af den anden kulørsvigt, og AK justerede korrekt scoren til 8 stik.

Det er nødvendigt at dømme sådan, fordi en snedig spiller ellers ville kunne tjene på at gentage kulørsvigten, og det går selvfølgelig ikke.

Når man berigtiger en kulørsvigt, hvor den fejlende får stik, som han ikke ville have fået uden kulørsvigten, er det altså vigtigt at undersøge, om den ikke-fejlende side er skadet af en gentagen kulørsvigt.

Depositum

MAK inddrog depositum fra Ø/V, hvilket ud fra deres afgørelse ikke var unormalt, medmindre der var grund til at diskutere, om spillet kunne være forløbet anderledes uden kulørsvigten.

AK returnerede naturligvis depositum, og da MAK's beslutning om at inddrage depositum hvilede på et forkert grundlag, bestemte AK, at dette også skulle returneres til Ø/V.

11-AU-13

S/Ø-V

♠63
 ♥432
 ♦832
 ♣EB754
 ♠E7
 ♥KDB5
 ♦D95
 ♣KD83
 ♠KBT542
 ♥ET
 ♦ET
 ♣T92
 ♠D98
 ♥9876
 ♦KB764
 ♣6

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	pas
1♣ ¹	pas	1♠	pas
2ut	pas	3♦	pas
3♥	pas	3♠	pas
3ut	pas	6ut	pas
pas	pas		

1) Kan være på doubleton.

Resultat ved bordet: V 6ut 12 = –1440.

TL's afgørelse: V 6ut 10 = +200.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen i DM for seniorhold.

Nord spillede spar ud, hvorefter kontrakten vandt let.

N/S følte sig skadet af, at 3♦ ikke var blevet alertet. Hvis den var blevet alertet, kunne Syd have doblet den.

Den korrekte forklaring

Det er et springende punkt, om 3♦ skal alertes, og derfor skal TL først og fremmest fastlægge den korrekte forklaring. Det blev forklaret, at 3♦ var naturlig, men kunne være for at skabe krav. TL afgjorde derfor, at meldingen skulle have været alertet.

MAK og AK vurderede begge, at 3♦ var en naturlig melding, og at den derfor ikke skulle alertes, heller ikke hvis den evt. kunne være på 3-farve. Derfor var der i deres øjne ikke nogen sag, og scoren skulle stå ved magt. AK bemærker, at Ø/V sandsynligvis aldrig havde set en sådan melding på en doubleton, og at det således ikke var en del af makkerforståelsen.

For mig ligner meldingen en klar improvisation, måske en slags forhåndscuebid for at kunne følge op med en sleminvitation i spar. Jeg er derfor enig i, at meldingen ikke skulle alertes, og at scoren derfor skulle stå ved magt.

Effekten af manglende alert

Dette afsnit er naturligvis kun relevant, hvis man mener, at 3♦ skulle alertes, da der ellers ikke er nogen sag.

TL vurderede, at Syd ville have doblet 3♦, hvis den var blevet alertet. Efter et ruderudspil ville Øut normalt tage 10 stik, og TL gav dette som justeret score.

Et mindretal i AK mente, at 3♦ skulle alertes, men påpegede ganske rigtigt, at en dobling af 3♦ ville være usandsynlig. På en dårlig dag ville det let kunne føre til 3♦-D eller 3♦-RD, hvis Vest havde noget med i farven. Samlet mente AK således, at scoren skulle stå ved magt, uanset om 3♦ skulle have været alertet.

Et yderligere problem i TL's analyse er, at Øst efter en dobling af 3♦ sandsynligvis ville have sørget for at få kontrakten på egen hånd.

Selvforskyldt skade

MAK lod under alle omstændigheder scoren stå, fordi 3♦ efter deres mening ikke skulle alertes, men de tilføjede, at Nords sparudspil var en alvorlig fejl, givetvis for at sige, at N/S ikke kunne få kompensation alligevel.

Men hvis Ø/V har tjent på en uregelmæssighed, skal scoren justeres, også selvom N/S efterfølgende begår en alvorlig fejl. I så fald ville man i dette tilfælde justere scoren for Ø/V's vedkommende, men lade den stå ved magt for N/S's vedkommende (fordi hele skaden skyldes fejlen). Det følger af § 12C1b.

For det andet, hvilket AK også kommenterer, ville et sparudspil i denne situation aldrig kunne betegnes som en alvorlig fejl. Nord har et svært valg, og selvom nogle muligheder er bedre end andre, kan det ikke kaldes en alvorlig fejl (eller for den sags skyld et vildt sats) at spille spar ud.

Depositum

MAK returnerede depositum, da de ændrede TL's afgørelse. AK returnerede også depositum, hvilket var oplagt pga. uenigheden om, hvorvidt 3♦ skulle have været alertet. Det ville bestemt ikke være indlysende for N/S, at scoren skulle stå ved magt, hvis 3♦ skulle alertes.

11-MAK-1

Ø/Ingen

	♠ K98764	
	♥ B97	
	♦ 2	
	♣ B32	
♠ 5		♠ EDBT
♥ EKT5		♥ 62
♦ DT74		♦ B8653
♣ ET87		♣ 64
	♠ 32	
	♥ D843	
	♦ EK9	
	♣ KD95	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	pas	lut ¹
2♥ ²	2♠	D ³	pas
pas	pas		

1) 12-14.

2) 5+♥4+m.

3) Straf.

Resultat ved bordet: N 2♠-D 6 = -300.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum inddraget.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra finalen i DM for mixed par.

Nord følte sig skadet af, at 2♥ ikke var blevet alertet. Hvis han havde vidst, at Vest havde en tofarvet hånd, ville han muligvis have passet.

Den korrekte forklaring

TL fik fastslået, at 2♥ viste hjerter og en minor, og den skal alertes, da der vises to farver på én gang.

At Vest aktuelt kun har 4-farve i hjerter, ændrer ikke ved, hvad der er den korrekte forklaring – tydeligvis syntes Vest, at pas var for passivt, og improviserede.

Effekten af manglende alert

Så vidt jeg husker, var jeg TL i denne sag.

Hverken TL eller MAK kunne se, at det gjorde nogen forskel, om 2♥ viste hjerter og en minor, eller kun hjerter. Uanset hvilken af de to forklaringer man fik, virkede det usandsynligt, at man ville passe. Den forkerte forklaring var således ikke skyld i resultatet, og scoren skulle stå ved magt.

Ubeføjede oplysninger

Medmindre en dubling skulle være takeout, har Vest absolut ingen grund til at melde igen. Hånden har meget fint modspil, og Øst kan ikke forvente mere end single spar hos Vest. Over for denne type indmelding spiller de fleste 3♣ som pass-or-correct og 2ut som konventionel invit, så der er næppe logiske alternativer til pasmeldingen. Altså ingen problemer med ubeføjede oplysninger.

Depositum

MAK syntes, at sagen var så tynd, at de inddrog depositum. Det virker ikke overraskende. En rundspørge kunne dog have forbedret TL-arbejdet.

11-MAK-2

Ø/Ø-V

	♠DT8		
	♥D5		
	♦D93		
	♣E9842		
♠92		♠E763	
♥ET942		♥KB873	
♦B8		♦754	
♣B763		♣T	
	♠KB54		
	♥6		
	♦EKT62		
	♣KD5		

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	2♥ ¹	3♣
3♥	4♣	pas	4♦
pas	5♣	pas	pas
pas			

1) Begge major.

Resultat ved bordet: S 5♣ 12 = +420.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Vinoble Open.

Syds hånd passede ikke til en naturlig 3♣-melding, og Ø/V ville gerne have TL's bedømmelse.

Den korrekte forklaring

TL fik fastslået, at N/S spillede 3♣ som en oplysningsdubling mod svage 2-åbninger. Parret havde ikke aftalt, hvorvidt det også gjaldt forsvar mod 2♥ visende begge major.

Effekten af manglende alert

TL har ikke behandlet spørgsmålet, men det er uklart, om 3♣ skulle alertes under disse omstændigheder. Hvis Syd bare har opfundet ved bordet, at konventionen også skulle gælde i denne situation, er det bare en fejlmelding og således ikke en relevant del af makkerforståelsen at forklare modstanderne.

Kontrakten vandt 12 stik, fordi Ø/V ikke fik indkasseret deres hjertestik, men dette kan næppe henføres til en eventuel manglende alert.

Ubeføjede oplysninger

Sagens kerne er derfor, om Syd har udnyttet den ubeføjede oplysning i form af, at Nord ikke alertede 3♣, som Syd kunne have forventet. Dermed ved Syd med stor sikkerhed, at Nord har opfattet meldingen naturligt.

4♦ ligner aktuelt et forsøg på at komme over i en bedre kontrakt. Men hvad ville Syd melde, hvis Nord havde opfattet 3♣ som en oplysningsdubling? Syd har tilstrækkeligt tillæg til at gå mod game, så pas er næppe et logisk alternativ, hvad både TL og MAK ligeledes vurderede.

Hvis ikke Syd har indikeret mere end 3- eller 4-farve klør, må Nord have 5-farve til 4♣-meldingen. Desuden er Nords hånd uegnet til slem, så slutkontrakten var sandsynligvis blevet 5♣, uanset hvad Syd havde meldt.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket er i orden, specielt i en turnering under divisionsniveau.

11-MAK-3

V/Alle

	♠EB964		
	♥8		
	♦EB762		
	♣53		
♠T5		♠D3	
♥T64		♥EK7532	
♦D853		♦K4	
♣KD86		♣B94	
	♠K872		
	♥DB9		
	♦T9		
	♣ET72		

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	1♠	2♥	2ut ¹
pas	3♦	pas	4♣
pas	pas	pas	

1) Ikke aftalt.

Resultat ved bordet: N 4♠ 10 = +420.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en sølvturnering i Vingsted.

Vest følte sig misinformeret, da 2ut ikke var blevet alertet. Hvis han havde vidst, at meldingen viste sparstøtte, ville han have meldt 3♥, hvorefter det ville blive svære for N/S at melde 4♠.

Den korrekte forklaring

Ifølge Nord havde man ingen aftale om 2ut. Syd forklarede, at formålet var at vise en jævn hånd med hjerterhold. 3♠ ville have været invit, og 3♥ ville have været krav med støtte.

TL og MAK godtog denne forklaring og vurderede, at der ikke var nogen sag.

Effekten af manglende alert

Af sagsbeskrivelsen fremgår det blot, at N/S ikke har nogen aftale, og at 2ut ikke viser støtte.

Hvis mulighederne for 2ut er "naturlig" eller "støttevisende", skal meldingen alertes, så Ø/V kan tage i betragtning, at 2ut muligvis er et forsøg på at vise støtte.

Hvis man på basis af N/S's makkerforståelse afgør, at 2ut skal alertes, er det rimelig klart som Vest at melde 3♥, eller 3♠ for de avancerede for at få en ordentligt udspil mod den formodede sparkontrakt. Herefter står N/S måske i 3♠, som det ville være relevant at overveje i forbindelse med en justeret score.

Ubeføjede oplysninger

Hvis N/S ikke havde nogen aftale om 2ut, og den kunne være kunstig, er den manglende alert en ubeføjet oplysning til Syd om, at Nord opfatter meldingen som naturlig.

Herefter er det et godt spørgsmål, hvordan man skal bedømme Syds 4♠-melding. Syds hjerterbeholdning er næsten værdiløs, så 4♠-meldingen ligner en overmelding begrundet i, at Nord ikke har forstået, at Syd har god støtte.

Spørgsmålet er så, hvilke logiske alternativer Syd har til denne melding, og det afhænger af, hvordan man skal fortolke Nords 3♦-melding over for en støttevisende 2ut. Det giver næppe mening, at jeg prøver at gætte på dette sted.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket må være klart, når der er vanskeligheder med at fastlægge, hvad N/S's fælles forståelse om 2ut er, om 2ut skal alertes. Sagen

kunne meget vel have ført til justeret score. Det kræver under alle omstændigheder en klar fornemmelse af N/S's forståelse af meldeforløbet.

11-MAK-4

Ø/N-S

♠ KT	
♥ E4	
♦ T654	
♣ EB543	
♠ D643	♠ E85
♥ 98	♥ D532
♦ D73	♦ KB98
♣ KD98	♣ T2
	♠ B972
	♥ KBT76
	♦ E2
	♣ 76

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	pas	pas
pas	1♣	1ut ¹	2♥
pas	3♣	pas	pas
pas			

1) 4+♥4+♦, 8-11 HP.

Resultat ved bordet: N 3♣ 7 = -200.

TL's afgørelse: 50% af Ø 1ut-D 5 = +300, 25% af Ø 1ut 5 = +100, 25% af N 3♣ 7 = -200.

MAK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen i DM for mixed par.

Vest alertede ikke 1ut. Syd spurgte om styrken og fik svaret "under en åbningshånd". Før sin 3♣-melding spurgte Nord uddybende og fik at vide, at 1ut viste de røde farver. TL blev først tilkaldt efter spillet.

Den korrekte forklaring

Uden forhåndspas spillede Ø/V med, at 1ut viste de røde farver og 8-11 HP, og det ville også være den korrekte forklaring her. Meldingen skulle således have været alertet.

Når man bliver spurgt om en meldings betydning, skal man give en udtømmende forklaring, selvom spørgsmålet er ledende. Ellers bliver modstanderne ikke klar over, at der er flere relevante oplysninger end dem, de konkret har efterspurgt.

Da Nord får uddybende oplysninger i forbindelse med sit spørgsmål, er det klart, at Syd ikke har fået en fuld forklaring. Derfor skulle Ø/V have tilkaldt TL, som ville have tilladt den ikke-fejlende side at ændre deres seneste

melding, dvs. Syd kunne have ændret 2♥-meldingen, og herefter ville der ikke være nogen sag.

Effekten af forkert forklaring

Jeg var selv TL i denne sag. Havde N/S været et stærkt par, ville jeg have vurderet, at de selv var skyld i misforståelsen – for en rutineret spiller kan en direkte lut-indmelding ikke være naturlig efter forhåndspas. Men spillerne ved bordet var ikke specielt stærke, og jeg var ikke i tvivl om, at Syd på ingen måde havde forventet, at Øst havde lovet mindst 4-farve i hjerter. Altså var det relevant at vurdere, hvad der ville være sket, hvis Syd havde fået korrekt information fra starten.

For at bedømme dette gav jeg Syds hånd som meldeproblem til 4 spillere af samme omtrentlige styrke (som nævnt i bogens indledning foretrækker jeg i mellemtiden at spørge 6 spillere), og jeg valgte at oversætte deres svar direkte til en vægtet score, idet jeg observerede følgende:

1. Hvis Syd meldte pas eller doubler, ville Vest passe – så vidt jeg husker, fordi Vest havde glemt, at lut viste de røde farver.
2. Hvis Syd meldte 2♥, ville Nord melde 3♣ – Nord havde jo korrekt information, da han valgte denne melding.

Selvforskyldt skade

Nords 3♣-melding vinder ingen præmie, men der skulle have været tale om en stærkere spiller, før man ville have ladet det koste kompensation jf. § 12C1b.

Depositum

MAK returnerede depositum. Det ville muligvis have været i fare, hvis Ø/V havde været et stærkt par. Da N/S var ikke-fejlende, kunne man have ladet lidt tvivl komme dem til gode ved at justere procenterne i den vægtede score til deres fordel.

11-MAK-5

Ø/Alle

		♠EB987	
		♥3	
		♦KB8	
		♣EB75	
♠K632			♠DT5
♥ET765			♥KDB2
♦32			♦975
♣K2			♣D96
		♠4	
		♥984	
		♦EDT64	
		♣T843	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	pas	pas
2♦ ¹	D	RD ²	pas
pas	2♠	pas	pas
pas			

1) Begge major.

2) Ikke aftalt.

Resultat ved bordet: N 2♠ 8 = +110.

TL's afgørelse: 1/3 af V 2♦-RD 6 = +1000, 2/3 af N 2♠ 8 = +110.

MAK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen i DM for mixed par.

Før sin 2♠-melding spurgte Nord om betydningen af redoblingen, og Vest forklarede det som visende ruderfarve. Nord tilkaldte TL efter spillet, da han ville have passet, hvis Øst ikke havde lovet ruderfarve. Øst forklarede, at redoblingen var ment som 10+ HP.

Den korrekte forklaring

TL vurderede, at Ø/V ikke havde nogen aftale om redoblingen, men bare gættede hver sit.

Effekten af forkert forklaring

Med den aktuelle forklaring virker det oplagt for Nord at tage ud, selvom det burde vise en bedre hånd – men det problem skaffede Nord sig jo allerede med sin dubling.

Sandsynligheden for, om Nord ville have passet med korrekt forklaring, kan ikke med rimelighed vurderes af TL eller en appelkomite. TL foretog derfor glimrende en rundspørge blandt 6 spillere, der fik fortalt, at RD ikke var aftalt. 2 heraf ville passe, resten ville stadig tage ud i 2♠. TL oversatte dette direkte til en vægtet score, og MAK var enig.

Depositum

MAK returnerede depositum, men udtalte, at de ville have inddraget det, hvis Ø/V havde været et stærkt par.

Det virker som et fornuftigt synspunkt. Den eneste rimelige anke mod afgørelsen synes som i 11-MAK-4 at være, at TL ikke lod lidt tvivl komme N/S til gode ved at lade scoren for 2♦-RD indgå med 40-50% i den vægtede score, men det klager Ø/V næppe over.

11-MAK-6

V/Ø-V; med skærme

	♠ 94		
	♥ DB75		
	♦ EB4		
	♣ D875		
♠ EKB65		♠ 87	
♥ T93		♥ K864	
♦ 2		♦ DT76	
♣ 9642		♣ EB3	
	♠ DT32		
	♥ E2		
	♦ K9853		
	♣ KT		
VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	pas	1ut
2♣ ¹	D ²	2♥	2♠
pas	2ut	pas	pas
pas			

1) Klør og en anden farve.

2) Takeout hvis 2♣=klør og en anden farve, styrke hvis 2♣=begge major.

Resultat ved bordet: N 2ut 6 = -100.

TL's afgørelse: Ø 2♥ 7 = +100.

MAK's afgørelse: Ø 2♥ 6 = +200. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Umiddelbart efter 2♣-meldingen blev denne af Øst forklaret som visende begge major. Da slæden kom tilbage efter Syds 2♠-melding og Vests pas, blev Øst klar over, at forklaringen var forkert.

Øst tilkaldte derfor TL (hvilket man kun kan ønske, at alle vil lære). Da kun den ikke-fejlende sides seneste melding, dvs. 2♠, kan ændres, var TL nødt til at lade spillet fortsætte.

Effekten af forkert forklaring

Hvis Nord havde fået korrekt forklaring, ville hun utvivlsomt have passet til 2♣, da en dubling ville have været takeout. Øst var på dette tidspunkt stadig i gang

med en meldemisforståelse og ville have meldt 2♥. TL og MAK vurderede, at den ville sandsynligvis være blevet passet ud.

Det er en rimelig vurdering, men man kunne give Syds hånd som meldeproblem over 2♥ i en rundspørge for at vurdere sandsynligheden for en dubling (der utvivlsomt ville være blevet passet ud).

Resultatet i 2♥ er vanskeligt at bedømme, da der er mange varianter i spillet. TL gav 7 stik, mens MAK kun gav 6 stik. Sagsbeskrivelsen indeholder ingen nærmere analyse, men der er 7 stik i tilstrækkelig mange varianter til at gøre en vægtet score rimelig.

Depositum

MAK returnerede depositum, da de ændrede scoren.

11-MAK-7

Ø/N-S; med skærme

		♠ KBT962	
		♥ B4	
		♦ K982	
		♣ 8	
♠ E7			♠ D8
♥ T965			♥ ED872
♦ DT3			♦ E6
♣ DT95			♣ 7642
		♠ 543	
		♥ K3	
		♦ B754	
		♣ EKB3	
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	1♥	pas
3♣ ¹	3♠	4♣	4♠
pas	pas	pas	

1) Fit bid.

Resultat ved bordet: N 4♠ 8 = -200.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Øst forklarede 3♣ som weak jump, før Nord meldte 3♠. Nord ville have passet med korrekt forklaring og tilkaldte TL efter spillet.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde, at Ø/V's aftale om 3♣ var fit bid, altså en støttemelding med klørværdier. Vests klørfarve er ikke historisk, men når man spiller fit bid direkte på åbning 1

i major, er man ofte tvunget til at vise en farve, som man dårligt har.

Effekten af forkert forklaring

En umiddelbar vurdering vil være, at Nords 3♠-melding er lige attraktiv, hvad enten 3♣ er weak jump eller fit bid.

Det er en perfekt lejlighed for TL til at foretage en rundspørge, og det var netop hvad TL gjorde, idet han spurgte 3 spillere, hvad de ville melde, givet hver af de to forklaringer. På basis af svarene vurderede TL, at det ikke var mindre attraktivt at melde 3♠, hvis 3♣ lovede hjerterstøtte. Derfor lod TL scoren stå ved magt.

Bortset fra at jeg som sædvanlig ville have spurgt 6 spillere for at få noget "body" i rundspørgen, har TL gjort et glimrende stykke arbejde her. Det burde måske have afværget appellen helt, men MAK var under alle omstændigheder enig i vurderingen.

Depositum

MAK returnerede depositum, men antydede, at sagen var så oplagt, at man kunne have inddraget det. MAK havde dog forståelse for appellen, fordi der havde været problemer med at få afgjort den faktiske aftale om 3♣.

11-MAK-8

N/N-S; med skærme

	♠ KDT7	
	♥ E743	
	♦ T9753	
	♣ -	
♠ E3		♠ 98642
♥ KDT962		♥ B85
♦ -		♦ K84
♣ E8742		♣ D9
	♠ B5	
	♥ -	
	♦ EDB62	
	♣ KBT653	

VEST	NORD	ØST	SYD
-	1♦	pas	4♥ ¹
4ut ²	5♥	5♠	6♦
pas	pas	D	pas
pas	pas		

1) Hjerterrenonce.

2) Tofarvet, her normalt hjerter og klør.

Resultat ved bordet: N 6♦-D 12 = +1540.

TL's afgørelse: N 6♦ 12 = +1370.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division vest.

Nord alertede ikke 4♥ til Øst, der herefter troede, at N/S havde de røde farver og Vest derfor de sorte til 4ut-meldingen. Øst spurgte ikke til betydningen af 4♥.

Øst spillede ♣D ud til ♠K, ♠E og trumf, og spilfører kneb i trumf og vandt kontrakten.

Den korrekte forklaring

N/S har aftalt, at 4♥ lovede ruderstøtte samt renonce i hjerter.

Det fremgår, at Nord af og til glemmer aftalen, og TL har derfor fastlagt, at denne oplysning skulle være en del af makkerforståelsen. Princippet er rigtigt, men medmindre Nord glemmer aftalen op mod hver anden gang – i hvilket tilfælde man som spiller burde afstå fra at benytte sådan en aftale i divisionen! – bør man nok fastlægge den aftalte betydning som den korrekte forklaring, når der er tale om et helt almindeligt meldeforløb.

Effekten af forkert forklaring (meldeforløbet)

Det er klart, at Øst ikke ville have meldt 5♠ med korrekt forklaring, men Syd ville selvfølgelig altid melde 6♦. Ville Øst have doblet den? Svært at sige – måske har han frygtet, at der var kravpas for hans side efter 5♠ – det bør der nu ikke være – måske har han bare doblet på generelle principper.

TL var usikker på, hvorvidt den forkerte forklaring gjorde en dobling mere eller mindre attraktiv. Han valgte at lade tvivlen komme den ikke-fejlende side til gode og justerede til 6♦ udoblet. Det lyder, som om TL snarere skulle have ladet scoren stå ved magt med samme begrundelse.

Men når man er så meget i tvivl om vurderingen, bør man afgjort foretage en rundspørge, hvor spillerne skal tage stilling til doblingen i to situationer: Først med den aktuelle forklaring og det aktuelle meldeforløb, dernæst med den korrekte forklaring og uden 5♠-meldingen.

MAK vurderede, at doblingen ikke skyldtes den forkerte forklaring og lod derfor scoren opnået ved bordet stå ved magt. Det ser også ud som en forsvarlig vurdering.

De fleste ville efter 6♦ nok få en mistanke om, at Syd ikke har hjerter. Nord fik tydeligvis denne mistanke. Syd kunne måske have 7-4 i de røde farver, men i så fald må makker have 12-13 sorte kort. Det bliver svært at sætte kontrakten, og med 12-13 kort havde makker vel meldt videre.

På denne baggrund vurderer jeg, at den forkerte forklaring snarere taler imod doblingen, hvis man tager den for pålydende, og Ø/V er derfor ikke skadet. Man kunne også sige, at Øst burde regne ud, at Syds hånd ikke passede til forklaringen.

Selvforskyldt skade

MAK betegnede doblingen som "uklog". Det kunne tyde på, at MAK opfattede doblingen som et vildt sats, så Ø/V i deres øjne ikke var berettiget til kompensation. Men i så fald er det vigtigt at starte med at afgøre, om det vilde sats er foretaget under påvirkning af den forkerte forklaring, i hvilket tilfælde scoren altid skal justeres for den fejlende side.

Effekten af forkert forklaring (modspillet)

Udspillet af ♣D forærede kontrakten på stedet. Med et mere fredeligt udspil skal spilfører både gætte, om han skal knibe i ruder (det gør han nok), og med ruderne 3-0 derefter om han skal spille Øst for ♣Ex eller ♣Dx. Det peger på at give vægtet score, hvis udspillet kan henføres til den forkerte forklaring.

TL vurderede, at udspillet ikke var et udslag af den forkerte forklaring, hvilket jeg er enig i.

Men igen ville det være bedst at løse problemet ved en rundspørge, og da vi jo allerede var i gang med at spørge, om man ville doble i de to scenarier, ville det være en smal sag at udvide rundspørgen med et spørgsmål om, hvad man ville spille ud mod 6♦ i de to tilfælde, uanset om man valgte at doble. Spørgsmålet om udspillet skal naturligvis besvares i det første scenario, før TL oplyser den adspurgte om den forkerte forklaring.

Depositum

MAK returnerede depositum til Ø/V med den begrundelse, at sagen var kompliceret. Men som AK også bemærker, var det obligatorisk at returnere depositum, fordi MAK ændrede afgørelsen, også selvom appellen kostede points for den appellerende side.

Sagen er kompliceret, men når TL har justeret til 6♦ udoblet, kan Ø/V's interesse i en appel kun bero på udspillet. En overbevisende rundspørge kunne have afklaret dette spørgsmål på forhånd og måske afværget appellen.

11-MAK-9

V/Ingen; med skærme

♠65	♠EK97
♥KB5	♥876
♦KD9	♦T7654
♣EBT75	♣4
♠DB42	♠T83
♥D2	♥ET943
♦EB82	♦3
♣D63	♣K982

VEST	NORD	ØST	SYD
1ut	D	2♦ ¹	D ²
pas	pas	pas	

1) Ruder og spar.

2) Takeout.

Resultat ved bordet: Ø 2♦-D = -180.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: 60% af 4♥ 10 = +420, 40% af 2♥ 10 = +170. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Syd ville ikke melde hjerterfarven, fordi Vest havde forklaret 2♦ som visende de røde farver.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde, at Ø/V's aftale om 2♦ var flugt med ruder og spar.

Effekten af forkert forklaring

TL vurderede, at Syd ville have doblet under alle omstændigheder, og at den forkerte forklaring derfor ikke havde haft indflydelse på resultatet. MAK vurderede, at Syd sandsynligvis ville have meldt 2♥ med korrekt forklaring.

Med det hele i egne farver og singleton i den farve, som fjenden foreslår, hælder jeg mest til MAK's vurdering. Under alle omstændigheder er det uklart, og TL burde have foretaget en rundspørge. Men før TL gør det, er det vigtigt at kende N/S's metoder. Hvis de spiller med kravpas til og med 2♦ eller 2♥ i denne situation, hvad mange gør, er Syd alt for stærk til 2♥. Det er under alle omstændigheder afgørende, hvad 2♥ ville have vist.

Hypotetisk resultat efter 2♥

Hvis rundspørgen afklarar, at forklaringen har betydning for meldingen, og at Syd ville have meldt 2♥ som "lidt konstruktivt", evt. blot med en vis sandsynlighed, er næste spørgsmål, om N/S derefter ville have meldt 4♥. Med 21 HP tilsammen er det bestemt ikke givet. Nord har absolut minimum og kunne bestemt finde på at passe, selvom hjertertilpasningen er god.

MAK vurderede, at N/S ville have meldt 4♥ med 60% sandsynlighed. Det virker generøst. Min mening? En rundspørge, naturligvis. Giv Nords meldeproblem med de korrekte forklaringer og se, hvad folk vil melde. Naturligvis ikke de samme spillere, som tidligere fik Syds meldeproblem.

Da folk formentlig kun melder pas eller 3♥ som Nord, skal vi også vurdere sandsynligheden for, at Syd i givet fald hæver 3♥ til 4♥. Det skal TL forudse og medtage i sin rundspørge angående Syds meldeproblem. Uanset hvad de adspurgte faktisk vælger over 2♦-meldingen, skal de derefter tage stilling til, om de ville hæve 3♥ til 4♥, givet den korrekte forklaring af 2♦ samt N/S's konkrete aftaler vedrørende 2♥.

MAK vurderede, at Syd under alle omstændigheder ville tage 10 stik. Selv om det kræver to knibninger gennem Vest, er jeg enig i den sidste vurdering, da Vest er markeret med det meste af modspillet styrke, og Øst ofte vil blive afsløret med ♠EK, så knibningerne er markeret.

I denne sag vil en rundspørge være særligt effektiv sammenlignet med TL's og MAK's muligheder efter at have set alle 52 kort. Selv om de adspurgte gennemskuer baggrunden for problemet, kan de ikke vide, om N/S var skadet, fordi de ikke fandt 4♥, eller om N/S netop ikke var skadet, fordi de ville komme i en 4♥, der gik bet.

Depositum

MAK returnerede depositum, da de ændrede resultatet.

11-MAK-10

S/Ø-V; med skærme

♠T95	
♥9642	
♦5	
♣EDT75	
♠KB86	♠4
♥-	♥EKB753
♦E97432	♦86
♣K83	♣B64
	♠ED732
	♥D8
	♦KDBT
	♣92

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	1♠
pas	2♠	3♥	3♠
D ¹	pas	4♥	pas
pas	4♠	pas	pas
D	pas	pas	pas

1) Ikke aftalt.

Resultat ved bordet: S 4♠-D 8 = -300.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Vest havde til Syd forklaret doblingen af 3♠ som straf, men Nord havde til Øst forklaret den som styrkevisende.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde, at Ø/V ikke havde nogen brugbar aftale i dette meldeforløb.

Med cirka 3 modspilssstik egner Vests hånd sig godt til en strafdobling, og når man er i tvivl om aftalerne, er det ikke usædvanligt at antage, at makker også vil kunne regne ud, hvad meldingen må vise. Men de fleste har også erfaret, at det ikke altid forholder sig sådan i praksis. TL's vurdering virker helt rigtig.

Effekten af forkert forklaring

TL vurderede, at forklaringen ikke var afgørende for Nords beslutning om at fantomofre. MAK vurderede, at det i det væsentligste var Syds 3♠-melding, der var skyld i resultatet.

"I det væsentligste"? Det lyder, som om forklaringen kunne have gjort en forskel. Nords offer er ganske forståeligt med godt offensivt potentiale, selv om der kun er

3 trumfer med; makker har ofte 6-farve, fjenden mangler intet i hjerter, og makker har ofte singleton i deres farve.

Vil man også ofre, hvis man ikke ved, om doblingen er straf eller styrkevisende? En rundspørge ville have givet et meget bedre resultat, end nogen TL eller appelkomite kan give efter at have set alle 52 kort. En manglende rundspørge inviterer nærmest til en appel her, uden at appellen vil give bedre kvalitet i afgørelsen, men naturligvis med chancen for et bedre resultat til den appellende side.

Depositum

Det havde utvivlsomt fremgået af sagsbeskrivelsen, hvis depositum var blevet inddraget, så jeg går ud fra, at MAK returnerede det, hvilket er fornuftigt.

11-MAK-11

V/Ø-V; med skærme

		♠EB753	
		♥K2	
		♦ED72	
		♣DB	
♠86			♠4
♥T864			♥B75
♦KT63			♦B9854
♣K73			♣ET86
		♠KDT92	
		♥ED93	
		♦-	
		♣9542	
VEST	NORD	ØST	SYD
pas	1♠	pas	2ut ¹
pas	3♦ ²	pas	3♠ ³
pas	4♥ ⁴	pas	4♠
pas	pas	pas	

1) Gamekrav med sparstøtte.

2) 15+ jævne.

3) Kortfarve i ruder.

4) Cuebid.

Resultat ved bordet: N 4♠ 13 = +510.

TL's afgørelse: N 4♠ 11 = +450.

MAK's afgørelse: N 4♠ 11 = +450. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Syd havde til Vest forklaret, at 4♥ var et alment afslag. Øst spillede ♣10 ud, Vest lagde lavt, og spilfører tog alle 13 stik.

Den korrekte forklaring

Det fremgik af N/S's noter, at 4♥ var et cuebid. Det benægtede dermed implicit klørkontrol.

TL overvejede at fastlægge aftalen som "uklart, enten cuebid eller alment afslag". Det vil kræve en nærmere undersøgelse at afgøre, hvilken af de to vurderinger man skulle anlægge. I dette tilfælde virker det rigtigt at anvende den skriftlige aftale som den korrekte forklaring, dels fordi den er skriftlig, dels fordi Syds fortolkning ikke ser ud til at være teknisk holdbar, og Nord således på ingen måde kunne have forudset den.

Effekten af forkert forklaring

Østs udspil af ♣10 ser mærkeligt ud. Det er tydeligt, at Øst har underspillet ♣E i håb om ♣KBx eller lignende i Syd, hvor spilfører typisk vil gætte forkert, men ♣10 er et unødigt højt kort at ofre på projektet.

Hvis Vest ved, at 4♥ benægter klørkontrol, er det ingen sag at stikke op med ♣K og fortsætte i klør. Derfor justerede TL scoren til 11 stik.

Selvforskyldt skade

Hvis Øst havde spillet en lille klør ud, havde Vest gjort rigtigt, men det betyder ikke noget for sagen. Uanset hvad Ø/V foretager sig frem til tidspunktet for uregelmæssigheden, må N/S ikke tjene på uregelmæssigheden. Derfor er det korrekt at justere scoren.

Det ser ud til, at det aldrig kan koste at sætte ♣K i. Alligevel kommer det ikke på tale at lade Ø/V miste compensationen, når Vest lægger lavt. Udspillet synes at markere spilfører med ♣EDBx(x), så det er naturligt at lægge lavt for at tvinge spilfører til endnu en klørknibning, og et naturligt tilspil kan ikke regnes for en alvorlig fejl i forhold til § 12C1b, selvom tilspillet ikke kan tjene, når spilfører tydeligvis har masser af indkomster til bordet.

Depositum

MAK returnerede depositum til N/S. Det fremgår ikke, hvorfor N/S mener at have en sag – jeg har svært ved at se den. Måske er det lykkedes N/S at skabe noget diskussion om åbningsudspillet, men som det fremgår ovenfor, er denne diskussion ikke relevant.

11-MAK-12

N/Alle; med skærme

		♠ DBT965	
		♥ K73	
		♦ –	
		♣ 9743	
♠ –			♠ E43
♥ ED986			♥ T42
♦ EBT985			♦ KD2
♣ BT			♣ ED52
		♠ K872	
		♥ B5	
		♦ 7643	
		♣ K86	
VEST	NORD	ØST	SYD
–	3♠	pas	4♠
4ut ¹	pas	6♣ ¹	pas
6♦	pas	pas	pas

1) Tofarvet hånd.

2) Pass or correct.

Resultat ved bordet: V 6♦ 12 = –1370.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Syd havde hørt, at Øst havde spurgt mundtligt til 3♠-meldingen, og mente, at dette havde hjulpet Vest til at melde 4ut. Vest var enig i, at der var blevet snakket, men Vest havde ikke hørt, hvad der var blevet sagt.

TL har behandlet sagen ud fra, at Vest kunne have hørt det, hvilket er fornuftigt – ellers ville man altid kunne sige ”jeg hørte ikke, hvad makker sagde”. Her lægger jeg særlig vægt på, at Syd faktisk hørte, hvad Øst sagde.

Øst skulle naturligvis have bedt om en skriftlig forklaring ved fx at pege på skriveblokken.

Logiske alternativer

TL vurderede, at D og 4ut var logiske alternativer, men at pas ikke var. Vurderingen virker rimelig, men man kan være i tvivl om, hvor mange der i praksis vil doble med 11 kort i de røde farver samt renonce i fjendens farve.

Derfor havde det som sædvanlig været bedre at foretage en rundspørge. I dette tilfælde er det vigtigt at være opmærksom på, at Ø/V spiller 4ut som en vilkårlig tofarvet hånd, hvilket de adspurgte måske ikke gør. Da 4ut næsten med sikkerhed vil blive overvejet seriøst af de fleste, bør man derfor spørge, om de ville overveje 4ut

med den aktuelle aftale, hvis de ikke selv kommer ind på det.

Hvad viser de ubeføjede oplysninger?

TL vurderede fornuftigt, at Øst ved at spørge til en helt almindelig melding havde fortalt, at han havde værdier. Det kunne gøre det lettere for Vest at komme ind i meldingerne.

TL vurderede desuden, at oplysningen ikke antydede, at 4ut skulle være bedre end en dobling. 4ut-meldingen var således lovlig, og scoren skulle stå ved magt.

Depositum

MAK var helt enig i TL's vurderinger og overvejede at inddrage depositum. Der er dog lidt overvejelser i forbindelse med begge de relevante spørgsmål, og derfor var det fornuftigt at returnere depositum.

En rundspørge kunne have givet mere brugbare svar, der kunne have afværget appellen eller gjort den grundløs.

11-MAK-13

N/Ingen

		♠ 52	
		♥ D96	
		♦ T98632	
		♣ T6	
♠ DT93			♠ EKB8
♥ T5432			♥ EB8
♦ 5			♦ ED
♣ DB5			♣ EK84
		♠ 764	
		♥ K7	
		♦ KB74	
		♣ 9732	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	pas	2♣	pas
2♦	pas	4♣	pas
4♦	pas	4ut	pas
5♣	pas	5ut	

Resultat ved bordet: Ø 4♣ 11 = –150.

TL's afgørelse: Øst skulle spille 4♣.

Distrikts-AK's afgørelse:

- N/S: Ø 5ut 11 = –460.
- Ø/V: Ø 5ut 12 = –490.
- Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en klubturnering.

TL blev tilkaldt efter 5ut-meldingen. Ifølge N/S havde Øst tøvet længe før alle sine meldinger på nær 2♣. Syd

havde efter Østs 4♣-melding tilkendegivet, at Vest nu burde passe pga. pausen.

TL bestemte herefter, at Øst skulle være spilfører i 4♣.

Spillernes reaktioner

Det er tydeligt, at ingen af spillerne kendte ordentligt til, hvordan ubeføjede oplysninger skal håndteres.

Syds påstand om, at Vest skal passe, er helt forkert; det afhænger som bekendt af, hvilke logiske alternativer Vest har, og hvad de ubeføjede oplysninger fortæller.

Øst blev angiveligt meget ophidset over tilkaldet og benægtede tøvepauserne. Det er desværre en typisk og måske også naturlig reaktion for spillere, der ikke har nogen ide om reglerne.

Ud fra sagsbeskrivelsen ville jeg ikke være meget i tvivl om, at Øst faktisk havde tøvet.

Tilkaldet

Når der er tale om ubeføjede oplysninger, skal spillet altid spilles til ende, hvorefter man vurderer, om modparten er skadet af et eventuelt lovbrud.

TL har derfor håndteret tilkaldet forkert, idet spillet ikke må afbrydes. TL har sandsynligvis i forvejen ikke vidst dette, og er derudover blevet påvirket af stemningen ved bordet.

Opgaven består for en appelkomite i at vurdere, hvad der ville være sket, hvis TL havde dømt korrekt. Hvis TL selv bliver opmærksom på sin fejl inden for appelfristen, skal TL selv foretage denne vurdering og eventuelt rette resultatet. Det var dog ikke tilfældet her.

Konkret skal vi altså vurdere, dels om Vest hidtil har afgivet ulovlige meldinger, dels hvad der kunne være sket efter 5ut, idet vi husker, at Vest fortsat har ubeføjede oplysninger.

Efter 4♣-meldingen

Mon ikke Ø/V generelt spiller 4♣ som Gerber. I så fald er der ingen logiske alternativer til Vests 4♦, der dermed er lovlig. Altså ingen problemer på dette tidspunkt.

Efter 4ut-meldingen

Hvis 4♣ er efter esser, plejer 5♣ at være efter konger. I så fald er 4ut en slutmelding, hvorfor pas synes at være et logisk alternativ.

De ubeføjede oplysninger kunne antyde, at Øst er interesseret i at spille mere end 4ut. Hvis man vurderer sådan, er det ulovligt for Vest at melde andet end pas, og vi skal vurdere antal stik i 4ut. Men som det fremgår nedenfor, skal vi alligevel vurdere antallet af stik i 5ut, som altid tager mindst 11 stik. Analysen udskydes derfor et øjeblik.

Efter 5ut-meldingen

5ut er givetvis en slutmelding, uanset hvad 4ut betød. Derfor har Vest ikke logiske alternativer til pas. Distrikts-AK vurderede derfor, at 5ut ville være blevet slutkontrakten, hvis TL havde håndteret situationen korrekt og ladet spillet fortsætte.

Begge sider er uden skyld i, at spillet i 5ut ikke blev gennemført, og i forhold til vurderingen af antallet af stik skal begge sider derfor regnes som ikke-fejlende.

Afhængigt af udviklingen får spilfører 11 eller 12 stik. Der er 10 topstik fra start. Hvis Syd spiller ud i en sort farve, vil spilfører sandsynligvis prøve at rejse hjerterne. Bedste plan er at spille en lille til ♥B, hvilket aktuelt vil føre til 11 stik. Men det er ikke så meget dårligere, og bestemt en mulig udvikling, at spille en lille til ♥8, hvilket giver 12 stik, når man efterfølgende kniber i hjerter.

Hvis Syd i stedet spiller en lille ruder ud og fortsætter i ruder, når han kommer ind på hjerter, har spilfører 11 topstik, men vil ikke kunne godspille hjerterfarven uden risiko for at gå ned – det var holdturnering – så 11 stik vil være det sandsynlige resultat. Selvom ruderudspillet giver favør, er det altså aktuelt bedst muligt for modspillet.

Den bedste løsning er her at give en ubalanceret vægtet score mellem 11 og 12 stik. For at finde de retfærdige vægte kunne man foretage en rundspørge blandt spillere af omtrent samme styrke, dels om Syds udspilsproblem, og dels om spilføringsproblemet efter udspil af en sort farve. På basis heraf beregnes en objektiv sandsynlighed for 12 stik, som derefter justeres op for Ø/V's vedkommende og ned for N/S's vedkommende. Forskellen mellem vægtene for de to sider, når begge sider er ikke-fejlende, bør ikke overstige 1/3.

Min fornemmelse ville være at give følgende justerede score: For N/S's vedkommende, altid 11 stk. For Ø/V's vedkommende: 12 stik med sandsynlighed 25%.

Distrikts-AK gav en ren ubalanceret score ved anvendelse af § 12C1e(i) for begge siders vedkommende. Det blev derfor 11 stik for N/S's vedkommende og 12 stik for Ø/V's vedkommende. Det var en god pragmatisk løsning i det aktuelle tilfælde. Det gjorde den justerede score meget lettere for spillerne at forstå, og imidlertid havde været det samme, hvis man havde givet en vægtet score, hvor begge sider havde fået mindst 50% for hver deres optimale resultat.

Hvis det i stedet fx havde handlet om lilleslem i spar eller sans med hhv. 11 eller 12 stik, ville en ren ubalanceret score introducere alt for mange points til bordet. I så fald ville en vægtet score afgjort være den bedste løsning.

Depositum

Depositum blev naturligvis returneret, da TL's afgørelse ikke kunne anvendes.

11-MAK-14

S/Alle; med skærme

	♠KT72		
	♥K953		
	♦82		
	♣K98		
♠DB986		♠4	
♥T		♥B7642	
♦EK93		♦DT64	
♣EB6		♣752	
	♠E53		
	♥ED8		
	♦B75		
	♣DT43		
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	1ut
2♠ ¹	pas	2ut ²	pas
3♠ ³	D	pas	4♣
D	pas	pas	pas

1) 5♠4+m.

2) Konventionel søgemelding.

3) Max. med sidefarve i ruder.

Resultat ved bordet: S 4♣-D 7 = -800.

TL's afgørelse: V 3♠ 6 = +300.

MAK's afgørelse: V 3♠ 6 = +300. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division vest.

Øst havde til Nord forklaret 2ut som søgning efter minorfarven, og 3♠ var ikke blevet alertet, da Øst ikke var med på, at Vest forsøgte at vise ruderfarve med maximum.

Syd opfattede herefter doblingen af 3♠ som takeout, da det var den generelle makkerforståelse, når fjenden havde vist en kendt tofarvet hånd.

Den korrekte forklaring

Ø/V spillede åbning 2♠ som visende spar og en minor Svarmeldingerne på 2ut i dette tilfælde var at melde minorfarven med minimum og den korresponderende majorfarve med maximum. Vest antog derfor, at aftalen også gjaldt i forsvaret mod 1ut, men det gjorde Øst ikke.

TL afgjorde på denne baggrund, at den korrekte forklaring havde været at nævne, hvad meldingerne ville betyde i det tilsvarende offensive meldeforløb, men at det ikke var aftalt, om det også gjaldt forsvar mod 1ut. Det

er fornuftigt, men man ville næppe kunne klage, hvis TL i stedet havde afgjort, at aftalen var som antaget af Vest, og at Øst havde misforstået systemet.

Effekten af forkert forklaring

TL og MAK vurderede, at der mindst var en rimelig chance for, at Nord ikke ville have doblet med korrekt forklaring. Derfor gav de en justeret score i 3♠., men deres formuleringer antyder, at en vægtet score havde været mere på sin plads.

Det lyder dog underligt. Hvis Nord går ud fra, at 3♠ viser spar og ruder, og D i en sådan situation vil være takeout, er en dobling helt udelukket. Men kan D virkelig være takeout? Hvilken hånd kan doble 3♠ som takeout til hjerter og klør, når 3♠ viser maximum, og man ikke kunne foretage sig noget over 2♠?

På den anden side – hvis Vest viser maximum, vil man så strafdouble som Nord på en hånd, hvor man forventer, at Øst har ruderstøtte og god fordeling? Det virker meget usandsynligt, og dette ville være mit argument for at justere til 3♠ udoblet uden at give vægtet score.

Selvforskyldt skade (doblingen)

MAK betegnede Nords dobling som aggressiv, men ikke som en alvorlig fejl uden relation til lovbruddet. Derfor ville de ikke fratage N/S kompensation.

Det kan naturligvis ikke betegnes som en alvorlig fejl at doble, men det ville være meget mere relevant at undersøge, om det var et vildt sats – dels er det dét, MAK lægger op til, når de taler om "aggressiv", og dels kan et vildt sats koste kompensationen, uanset om det er relateret til lovbruddet.

Det er dog rimeligt at doble 3♠ i håb om, at makker kan "doble med" på den forventede 4♦. Jeg ville derfor ikke betegne det som et vildt sats.

Selvforskyldt skade (4♣-meldingen)

TL har betegnet Syds udtag i 4♣ som "naturlig". For mig er det bare en fejlmelding – uanset generelle aftaler kan jeg ikke se Nords dobling som takeout. Der er således tale om en fejl, som ikke er relateret til den forkerte forklaring. Den er begået efter den forkerte forklaring, og den er begået i en situation, der er opstået på grund af den forkerte forklaring, men den blev ikke i situationen begået på grund af den forkerte forklaring.

Som bridgespiller mener jeg, at Syd er skyld i resultatet, men det er ikke nok til også at gøre det som TL, når jeg anvender § 12C1b. Almindelige misforståelser af systemet i forsøget på at spille bridge regnes ikke for alvorlige fejl, heller ikke når de som her er meget dyre. Den justerede score skal således gælde begge sider.

Syd kan i øvrigt stadig ærgre sig over ikke at have passet og noteret +800, så fejlen var ikke gratis.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt – der er bestemt grund til at sætte N/S's meldinger under lup, og det er ikke klart, hvad den forkerte forklaring har medført. Det ses også af, at jeg er enig i TL's og MAK's afgørelse, men ikke helt i begrundelsen.

11-MAK-15

N/N-S

	♠ 986		
	♥ B95		
	♦ 95		
	♣ E8632		
♠ DB		♠ 52	
♥ T863		♥ EKD742	
♦ EKDB64		♦ T83	
♣ T		♣ KB	
	♠ EKT743		
	♥ –		
	♦ 72		
	♣ D9754		
VEST	NORD	ØST	SYD
–	pas	1♥	2♥ ¹
2ut ²	pas	3♣ ³	D ⁴
4♥	4♠	pas	pas
5♥	pas	pas	pas

1) 5+♠5+m.

2) GF med hjerterstøtte.

3) Minimum.

4) Klørfarve.

Resultat ved bordet: V 5♥ 10 = +50.

TL's afgørelse: N 4♠-D 10 = +790.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

N/S mente, at Øst havde holdt en pause over 4♠, og at dette kunne have hjulpet Vest. Ø/V mente ikke, at der havde været en pause.

TL fastlagde som kendsgerning, at der havde været en pause, bl.a. ud fra, at Øst aktuelt ikke havde en oplagt pasmelding.

Logiske alternativer

TL konsulterede 2 andre turneringsledere med divisionsstyrke, og dette kollegium afgjorde med stemmerne 2-1, at en dubling var et logisk alternativ, og at pausen gjorde 5♥-meldingen mere attraktiv.

MAK mente derimod ikke, at der var logiske alternativer til at melde videre, og de lod derfor scoren stå ved magt.

TL har fastlagt som en kendsgerning, at der var tale om en kravsituation. Det er aldrig helt klart, når fjenden melder 4♠ over 4♥, og specielt i et kraftigt konkurrerende meldeforløb som dette kan det være vanskeligt at afgøre, om der er krav. Vests stærke ruderfarve taler dog under alle omstændigheder for at melde en gang til for en sikkerheds skyld.

Situationen er ikke helt klar, og en rundspørge ville give den bedste løsning. Det er selvfølgelig godt, at TL har konsulteret andre TL'er for at få en bedre afgørelse. Men man skal gøre sig klart, at der er ikke tale om en rundspørge af den slags, jeg efterlyser. I en rundspørge skal spillerne ikke tage stilling til, hvad der er logiske alternativer, men hvad de faktisk ville melde, hvilke meldinger de overvejer seriøst, samt efterfølgende hvad de ubeføjede oplysninger fortæller. På basis af den samlede rundspørge afgør TL herefter, hvad der er logiske alternativer, og hvilke meldinger der er lovlige, evt. i samråd med andre TL'er.

Hvad fortæller pausen?

Når Vest har ♠DB, sidder Øst næppe med en hånd, der overvejer en strafdobling. Det peger på at melde videre, hvad TL som før nævnt også afgjorde. Da TL så dublingen som et logisk alternativ, var 5♥-meldingen dermed ulovlig.

Selv dette argument er ikke helt vandtæt. Hvis der er kravpas for Ø/V, kan Øst sidde med en almindelig minimal og jævn hånd, der overvejer at doble for at advare makker mod at gå videre.

Effekten af den ulovlige melding (TL)

Hvis man som TL vurderer 5♥ som ulovlig, skal man vurdere de hypotetiske resultater efter en lovlig melding. Kontrakten ville altid blive 4♠-D af Nord. Denne vinder, hvis Nord gætter sparsitsen, og TL justerede derfor scoren til 4♠-D med 10 stik.

Men lad os se på spillet af kortene: Øst vil utvivlsomt spille ♥E ud, som spilfører trumfer på bordet. Spilfører trækker dernæst ♠E og ser en honnør falde bagpå. Nu er det en mulighed at gå hjem på ♣E for at knibe i spar. Vest har næppe 1-1 i de sorte farver, men spilfører ved endnu ikke, hvem der har singleton i klør, og derfor er farven ikke nødvendigvis markeret 2-2.

Derfor tror jeg, at det er bedst at give en vægtet score, men som sædvanlig vil en rundspørge om spilføringsproblemet give den bedste afgørelse.

Depositum

MAK returnerede depositum, da de ændrede afgørelsen. Men det havde været fornuftigt at gøre under alle omstændigheder; der var for mange åbne spørgsmål.

11-MAK-16

N/N-S

	♠ 986	
	♥ B95	
	♦ 95	
	♣ E8632	
♠ DB		♠ 52
♥ T863		♥ EKD742
♦ EKDB64		♦ T83
♣ T		♣ KB
	♠ EKT743	
	♥ -	
	♦ 72	
	♣ D9754	

VEST	NORD	ØST	SYD
-	pas	1♥	2♥ ¹
2ut ²	pas	3♦ ³	pas
4♥	pas	pas	pas

1) 5+♠5+m.

2) Invit med ukendt singleton.

3) Accept.

Resultat ved bordet: V 4♥ 9 = +50.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

Nord forklarede fejlagtigt, at 2♥ viste en stærk hånd, der bad Nord melde.

Spillets forløb: ♠K med længdemarkering fra Nord, ♠E, klør til ♣E og en spar fra Nord. Øst trumfede højt og trak en høj trumf, hvorefter kontrakten gik bet.

Den korrekte forklaring

Systemkortet forklarede Syds indmelding som Michaels Cuebid, og det fandt TL ikke grund til at betvivle som den korrekte forklaring.

Øst ville have fået den korrekte forklaring ved at kigge i systemkortet, men Øst er ikke forpligtet til at gøre dette. Sagen skal derfor behandles som forkert forklaring.

Effekten af den forkerte forklaring

TL og MAK vurderede, at spilleplanen ikke havde med den forkerte forklaring at gøre, og lod derfor scoren stå ved magt. Lad os se nærmere på dette.

Øst ville utvivlsomt have trumfet lavt, hvis nogen havde sagt, at Syd havde lovet sparlængde. AK nævner derfor i deres kommentarer, at det havde været nærliggende at justere scoren på dette grundlag. Men Øst burde nok

have regnet ud, at Syd ikke havde en stærk hånd med 2-1 eller 2-2 i major, når der kun var plads til 10 HP uden tiere. Med en stærk spiller som Øst ville jeg vurdere som TL og lade scoren stå ved magt – Øst burde have indset, at Nord havde glemt Michaels Cuebid – men der er stor styrkespredning i damedivisionen, så det er svært at vurdere i denne konkrete sag.

Selvforskyldt skade

Man kunne i stedet have overvejet at lade scoren stå ved magt for Ø/V's vedkommende ved at bruge § 12C1b.

Jeg ville ikke betegne Østs plan som en alvorlig fejl, selvom den bestemt ikke vinder præmie. Desuden er den som fejl betragtet relateret til forklaringen – ellers ville der ikke være justeret score – og kan derfor ikke føre til tab af kompensation.

Men jeg følger TL og MAK i, at det er for langt ude efter den givne forklaring at sætte Syd til ♠EK blanke, single eller double hjerter samt 9-10 kort i minorfarverne, i alt med højst 10 HP uden tiere. Det falder ind under "vildt sats", og i så tilfælde fratages den ikke-fejlende side kompensation, uanset om satset er relateret til forklaringen. Men hvis man mener, at det er relateret til forklaringen, skal scoren justeres for N/S's vedkommende.

Depositum

MAK returnerede depositum. Det var fornuftigt, da der bestemt er god grund til at overveje justeret score, i hvert fald for N/S's vedkommende.