

Jacob Duschek

**Bridge:
Appeller 2013-14**

Danmarks Bridgeforbund

Jacob Duschek: Bridge: Appeller 2013-14.

Udgiver: Danmarks Bridgeforbund.

Copyright: Jacob Duschek og Danmarks Bridgeforbund.

Alle rettigheder er reserveret, inkluderet retten til at reproducere denne bog eller dele heraf uden skriftlig tilladelse fra udgiveren.

Udgivet 01.09.2014.

Forord

Denne bog indeholder en gennemgang af de appelsager fra sæsonen 2013-14, som er offentliggjort af DBF's Appelkomite på forbundets hjemmeside. Dette drejer sig dels om sager, der er behandlet af Appelkomiteen (AK), dels om sager, som er blevet behandlet af en mundtlig appelkomite (MAK) ved en forbundsturnering. Sager, der udelukkende vedrører hændelser uden for bordet, er dog ikke medtaget. AK's fremstilling af sagerne kan findes på www.bridge.dk, fanebladet Turneringer/MP, menupunktet Regler → Appelafgørelser.

Formålet med bogen er først og fremmest at gennemgå, hvordan man som turneringsleder eller MAK-medlem analyserer nogle vurderingssager fra praktisk spil, således at man finder den bedst mulige afgørelse. Jeg lægger meget vægt på, at TL skal bruge den korrekte metode, og gennemgår derfor alle sagerne med udgangspunkt i den metode, som TL skal anvende. Det er vigtigt, at man ikke bare vurderer, hvad man synes er "rimeligt" ud fra en betragtning, der ikke er funderet i lovene. Man kan læse mere om TL's korrekte metode i tidligere års appelbøger.

Det er på sin plads at pointere, at alle de synspunkter, jeg giver udtryk for i bogen, er mine personlige synspunkter. Mit formål er at diskutere de spørgsmål, der er relevante i hver enkelt sag. Det er derimod hverken formålet at forsvare eller angribe TL's, MAK's eller AK's synspunkter.

Jeg har selv været involveret som MAK-medlem i flere af sagerne. Jeg har efter bedste evne nævnt dette i beskrivelserne. Hvis jeg har ændret holdning, siden sagen oprindeligt blev behandlet, fokuserer jeg under alle omstændigheder på min nuværende holdning.

Min analyse er i sagens natur ofte subjektiv, men jeg har forsøgt at forblive åben over for alternative vurderinger. I flere tilfælde giver jeg derfor ikke mit bud på en "endelig" sandhed om en sag – dels kan der være flere mulige vurderinger, og dels kan der mangle oplysninger. Det vigtigste er at stille de rigtige spørgsmål!

Jeg har ikke fuld information om alle sagerne, og derfor håber jeg på forståelse, hvis læseren mener, at tingene er foregået anderledes end beskrevet.

Jeg vil gerne takke Jens Brix Christiansen for korrekturlæsning. Det er på sin plads at pointere, at Jens som AK-medlem af princip ikke har kommenteret mine vurderinger af de sager, som han selv har deltaget i behandlingen af.

God fornøjelse!

Jacob Duschek

AK's appeller

13-AU-1

Nord/N-S

	♠ DB976		
	♥ D6		
	♦ 2		
	♣ KB964		
♠ EK5		♠ T842	
♥ KT5		♥ E98432	
♦ EDT		♦ 4	
♣ D532		♣ E7	
	♠ 3		
	♥ B7		
	♦ KB987653		
	♣ T8		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	pas	1♥	3♦
pas	pas	3♥	...
...
6♥	pas	pas	pas

Resultat ved bordet: Ø 6♥ 12 = –980.

TL's afgørelse: S 3♦ 6 = –300.

AK's afgørelse: S 3♦ 6 = –300. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en bronze A-turnering ved Dansk Bridgefestival.

Vest skulle obligatorisk holde cirka 10 sekunders pause efter Syds 3♦, men Vest holdt en pause, der var mærkbart længere end dette.

Øst genåbnede herefter med 3♥. Resten af meldeforløbet op til 6♥ kendes ikke. N/S tilkaldte TL, fordi de ikke mente, at Øst kunne genåbne efter Vests lange tænkepause.

Logiske alternativer

TL foretog en rundspørge, idet han gav Østs meldeproblem til 10 spillere. Heraf ville 4 have meldt pas, hvorfor TL korrekt konkluderede, at pas var et logisk alternativ.

AK nævner, at Nords pas og Syds spærremelding tilsammen kan betyde, at Vest må have gode kort, men holder dog fast i vurderingen af, at pas er et logisk alternativ. Jeg ser heller ingen grund til at tilsidesætte resultatet af TL's rundspørge om at vurdere pas som et logisk alternativ. Desuden kunne man sagtens tænke sig, at Nord havde omkring 10 HP, og at Syd havde en lidt overstærk hånd med 7-farve i ruder, så det er slet ikke entydigt, at Ø/V skal ind i meldingerne igen.

TL (og senere AK) vurderede desuden, at de ubeføjede oplysninger fra pausen fortalte Øst, at det aktuelt ville være bedre at melde videre, og det er svært at være uenig i dette.

Blandt de logiske alternativer må Øst ikke vælge et, som han ubeføjet ved er bedre end et andet, og eneste lovlige melding for Øst er derfor pas.

Spillet er et klassisk eksempel på, at man med gode kort ofte er nødt til at forudse makkers problem, hvis man passer. Havde Vest passet i normalt tempo, hvilket her vil sige cirka 10 sekunder, havde Øst været frit stillet. Men Vest har så stor styrke, at Øst sandsynligvis har tæt på minimum. Med en sådan hånd vil det ofte være et logisk alternativ for makker at passe, og Vest burde derfor have meldt selv.

Resultatet uden den ulovlige melding

Hvis Øst havde passet, var kontrakten naturligvis blevet 3♦ spillet af Syd. Man kommer ikke uden om 3 ruderstik til Vest samt 4 toptabere. Der er således mindst 3 betere. En fjerde bet kan opstå, hvis Syd gætter klørene forkert.

Både TL og AK gav scoren for 6 stik uden at vægte muligheden for 5 stik ind. Det bør helt sikkert overvejes at give en vægtet score, men som udgangspunkt vil man være tilbøjelig til at spille åbningshånden for ♣E, og i spillets forløb vil Vest vise en del styrke, hvilket taler yderligere for et korrekt gæt af spilfører. Når man medregner, at man skal lade noget tvivl komme N/S til gode, er jeg enig i ikke at give en vægtet score i dette spil.

Depositum

AK returnerede depositum. Det er dog svært at se, hvad Ø/V bygger deres sag på.

13-AU-2

Øst/Ø-V

	♠ KB9653		
	♥ 97		
	♦ KT9		
	♣ 97		
♠ –		♠ EDT	
♥ KDT43		♥ B6	
♦ 53		♦ 642	
♣ DT8432		♣ EKB65	
	♠ 8742		
	♥ E852		
	♦ EDB87		
	♣ –		

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	lut	2♣ ¹

2♥	4♠	D	pas
5♣	pas	pas	D
pas	pas	pas	

1) Begge major.

Resultat ved bordet: V 5♣-D 12 = -950.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen ved DM for åbent par.

Øst havde alertet 2♥ og forklaret det som gamekrav med ukendt farve.

Nord spillede hjerter ud til Syds ♥E, og Syd returnerede farven. Herefter kunne Vest trække trumf og tage rest, idet han kunne kaste alle bordets ruder på hjerterfarven.

Vests kort stemte ikke med Østs forklaring, og Vest havde ikke rettet Østs forklaring efter meldeforløbets afslutning. N/S følte sig skadet af dette og tilkaldte TL.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde som en kendsgerning, at Ø/V ikke havde en klar aftale om betydningen af 2♥ i dette meldeforløb. Den korrekte forklaring, som N/S havde krav på at få, havde således været "det er ikke klart, om det er krav med egen ukendte farve, eller om det bare viser hjerter".

TL's afgørelse

TL havde fejlagtigt forstået, at Nord havde spillet spar ud. På basis heraf foretog han en rundspørge for at afgøre, om forklaringen havde betydning for udspillet. Da de fleste ville spille spar ud uanset forklaringen, og alle, der ville have spillet spar ud med den aktuelle forklaring også ville have gjort det med korrekt forklaring, konkluderede TL, at resultatet ikke skyldtes forklaringen.

Denne konklusion er korrekt ud fra de forudsætninger, som TL satte op. I forbindelse med MAK-behandlingen blev det imidlertid klart, at Nord's åbningsudspil var i hjerter og ikke spar.

MAK's og AK's afgørelse

Efter hjerterudspillet er problemet et andet. For at sætte kontrakten er Syd nødt til at stikke med ♥E og spille to gange ruder.

MAK mente ikke, at den forkerte forklaring havde afgørende indflydelse på Syds situation, uden at dette er begrundet nærmere. AK bemærker, at Syd efter forklaringen må gå ud fra, at Vests farve er klør. AK vurderer, at det ikke ville gøre den store forskel at få at vide, at Vest muligvis også havde hjerter.

Det er imidlertid afgørende at vide, hvilket kort der blev spillet ud, og hvad N/S's aftaler er. Hvis N/S spiller 4. højeste, tieren fra K109 eller D109 samt højeste fra doubleton, og udspillet var ♥9, kan Syd se, at en hjerterfortsættelse kun duer med single hjerter hos Nord. I så fald kan tilbagespillet i hjerter ikke tilskrives, at Syd ikke har hørt om en mulig langfarve i hjerter hos Vest.

I øvrige tilfælde kan man forstå, hvis Syd forestiller sig ♥K hos Nord. Men hvis man får at vide, at Vest muligvis har en skæv tofarvet hånd med hjerter og klør, bliver hjertertilbagespillet i håb om singleton hos makker måske ikke mindre attraktivt. Derfor ser MAK's og AK's afgørelse fornuftig ud.

Ubeføjede oplysninger

Øst alertede 2♥, hvilket gav Vest ubeføjede oplysninger. Det er dog vanskeligt at se, hvad Vest præcis kan bruge disse oplysninger til, og med den uventet skæve hånd ser det ikke ud til, at Vest har haft fordel af den ubeføjede oplysning.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket var obligatorisk, da TL's afgørelse byggede på forkerte forudsætninger.

AK returnerede også depositum, hvilket er fornuftigt.

13-AU-3

Syd/Ø-V; med skærme

	♠ ET 5 3	
	♥ 6	
	♦ T 9 7 5	
	♣ DT 8 7	
♠ B 6 4 2		♠ KD 7
♥ EB 5 4		♥ K 3 2
♦ 3 2		♦ EB 6 4
♣ EK 3		♣ B 9 6
	♠ 9 8	
	♥ DT 9 8 7	
	♦ KD 8	
	♣ 5 4 2	

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	pas
1♣	pas	3ut	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: Ø 3ut 8 = +100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Ø 3ut 9 = -600. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Syd spillede ♥9 ud. Øst spurgte om udspilsmetoder og fik bl.a. forklaret, at man spillede tieren fra D109.

Øst stak med ♥K og spillede ♠D, hvor Nord vandt første gang med ♠E. Nord skiftede til ruder, og Øst dykkede, så Syd vandt billigt med ♦8. Syd fortsatte med ♦K, hvor Øst faldt fra, og ♦D, som Øst vandt med ♦E.

Øst kunne nu overskue 2 topstik i hver farve og manglede ét, og modspillet havde fået 3 stik. Øst spillede spar til ♠B og spar tilbage til ♠K. Da farven ikke brød, trak han ♦B med sparafkast fra bordet (klør af fra Syd) og spillede hjerter til ♥E. Herefter var kontrakten død.

Øst tilkaldte TL efter spillet, da forklaringen om udspillet havde vildledt ham. Ifølge systemkortet var aftalen at spille ♥9 fra ♥D109. Syd sagde, at aftalen var at spille ♥10 fra ♥D109. Nord sagde, at han aldrig havde set systemkortet.

Den korrekte forklaring

TL vurderede, at den mundtlige forklaring var korrekt, og at der derfor ikke var nogen sag.

AK vurderede derimod, at når både systemkortet og Syds udspil antydede, at man spillede ♥9 fra ♥D109, måtte dette fastlægges som den korrekte forklaring.

Jeg er fuldstændig enig med AK her. Der skal meget til at tilsidesætte systemkortets oplysninger, specielt omkring noget så fundamentalt som åbningsudspil fra honnørkombinationer. Det mest sandsynlige er, at parret har aftalt det, men at Nord har glemt alt om det. Syds udsagn om, at aftalen gik på at spille ♥10 fra ♥D109, virker mest som en søforklaring.

Effekten af den forkerte forklaring

Det er let at forstå, hvorfor Øst satte Nord til at have ♥D, og med korrekt forklaring er der stor sandsynlighed for, at Øst ville knibe i hjerter.

At scoren skal justeres, er helt oplagt. Spørgsmålet er udelukkende, om Øst skal have scoren for 3ut vandt rent, eller om sandsynligheden for at gå bet skal vægtes ind.

AK valgte at give den rene justerede score i 3ut vandt, og jeg er enig i dette. Det er temmelig sikkert, at Øst havde vandt kontrakten med korrekt forklaring. Alt andet lige vil Øst knibe i hjerter. Øst burde måske under alle omstændigheder have dykket en hjerter, men det er ikke i nærheden af at kunne kaldes en alvorlig fejl.

Burde Øst have kigget på systemkortet?

Øst kunne måske have løst problemet selv ved at kigge på systemkortet. Men AK bemærker, at Øst ikke har pligt til at holde de afgivne forklaringer op mod systemkortets oplysninger, og det er helt klart. Øst må forvente, at det giver samme resultat at spørge som at studere

systemkortet, og det må stå Øst frit for at vælge den metode, der i situationen er lettest.

Der er jo heller ikke tale om, at Øst har fået nogle billige points på denne måde. Øst har fået de points tilbage, som han sandsynligvis ville have fået, hvis han i stedet havde kigget på systemkortet, og det er kun rimeligt.

Depositum

Depositum blev naturligvis returneret, da afgørelsen blev ændret.

13-AU-4

Syd/Ø-V; med skærme

♠ E6	
♥ T32	
♦ 83	
♣ KB7643	
♠ KT43	♠ 7
♥ ED74	♥ K86
♦ 74	♦ EKDB952
♣ E92	♣ 85
	♠ DB9852
	♥ B95
	♦ T6
	♣ DT

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	2♦ ¹
D ²	RD ³	pas	2♥
pas	pas	3ut	pas
pas	pas		

1) Multi.

2) Crowhurst.

3) Nord: SOS. Syd: Forlanger 2♥.

Resultat ved bordet: Ø 3ut 12 = –690.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: 1/3 af Ø 3ut 12 = –690, 2/3 af Ø 6♦ 12 = –1370. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst fik forklaret, at Nord's redobling bad Syd afsløre sin farve. Da det var hjerter, hvor Øst havde hold og lidt længde, valgte Øst at melde 3ut.

Imidlertid viste det sig, at Syd havde spar. Havde Øst vidst dette, ville hånden være noget bedre, og han ville være gået efter slem i ruder. Aktuelt vinder 6♦, da hjerterne sidder 3-3, og ellers ville der uden klørudspil være en tillægschance i form af ♠E i plads. Øst tilkaldte derfor TL.

Den korrekte forklaring

Nord forklarede, at man tidligere havde spillet svarers 2♥/♠ som visende egen farve, mens RD i første omgang var et ønske om at spille i makkers farve. Det var imidlertid ændret, så 2♥ var pass-or-correct, men man havde ikke aftalt, hvorvidt redoblingen også ændrede betydning.

Syd sagde, at det i forbindelse med ændringen var indført, at RD forlangte 2♥, hvorefter Nord evt. kunne melde videre for at vise en stærk hånd.

Syds forklaring antyder, at man har talt om det, men at Nord enten ikke har fået aftalen ordentligt ind på lystavlen, eller har glemt alt om den umiddelbart efter. Jeg ville fastlægge Syds forklaring som den korrekte.

TL og AK har dog begge fastlagt som den korrekte forklaring, at RD ikke var klart aftalt. Dette kan man også argumentere for; det er ofte den korrekte fremgangsmåde, når spillerne i et par ved bordet er uenige om betydningen af en melding, og der ikke åbenlyst er tale om, at den ene spiller har glemt systemet.

Uanset hvad er det klart, at Øst har fået forkert forklaring.

Effekten af den forkerte forklaring

TL vurderede, at slem set fra Østs side afhang af, om Vest havde de rigtige værdier, snarere end af Syds farve. Derfor vurderede han, at forklaringen ikke havde nævneværdig indflydelse på Østs beslutning, og lod scoren stå ved magt.

AK vurderede derimod, at Øst ville have bedre muligheder for at vælge at gå videre, hvis han havde fået korrekt forklaring. De gav derfor en vægtet score, hvor Ø/V ville melde 6♦ i 2/3 af tilfældene.

Det er vanskeligt at vurdere uden at foretage en rundspørge, selvom AK naturligvis er et langt stykke ad vejen ved at have stærke spillere til rådighed til at foretage sådanne bridgevurderinger. En rundspørge ville dog også være vanskelig at gennemføre, fordi både Øst og Vest har svære vurderinger at foretage, og slemmen er teknisk set ikke særlig god, hvis Syd spiller klør ud.

Begivenhederne ved de øvrige borde kunne også sige noget om sandsynligheden for at melde slem, men her skal man være yderst varsom – det kan være svært at bruge de andre borde til noget, eftersom meldeforløb og korrekt forklaring sandsynligvis har været væsentligt anderledes ved alle eller næsten alle de andre borde.

Min fornemmelse er, at scoren skal justeres, men at AK har været for generøs. At lade 6♦ blive meldt og vundet i 1/3 af tilfældene, eller måske halvdelen, virker mere rimeligt, også når man lader lidt tvivl komme Ø/V til gode.

Depositum

AK returnerede depositum, da afgørelsen blev ændret. Men det havde de utvivlsomt gjort under alle omstændigheder. Det er en vanskelig vurdering, som det er svært for en TL at foretage uden input fra spillerne.

13-AU-5

Vest/Ø-V; med skærme

	♠ EKT8	
	♥ T2	
	♦ D92	
	♣ D875	
♠ B72		♠ D9
♥ B9876		♥ EK D43
♦ ET73		♦ K
♣ T		♣ EK962
	♠ 6543	
	♥ 5	
	♦ B8654	
	♣ B43	

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	1♣ ¹	1♥	pas
2♣ ²	pas	2♠ ³	pas
4♥	pas	4ut	pas
5♣	pas	6♥	pas
pas	pas		

1) 9-11 jævne, eller 15+ HP uanset fordeling.

2) Godt hæv i hjerter.

3) Øst: Langfarvetrialbid. Vest: Naturligt, styrke.

Resultat ved bordet: Ø 6♥ 12 = -1430.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Syd spillede ruder ud, hvorefter det var en smal sag for spilfører at trække trumf, kaste spar på ♦E og kryds-trumfe resten på nær et sparstik.

Syd var ikke tilfreds, idet han havde fået forklaret, at 2♠ viste styrke i farven. Da det viste sig, at Øst havde forklaret det som et langfarvetrialbid, hvor man ofte søger hjælp i farven, tilkaldte Syd TL, idet han ville have spillet spar ud, hvis han vidste, at Øst havde annonceret behov for hjælp i farven.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde som kendsgerning, at Østs forklaring var den korrekte, og at Syd således havde fået forkert forklaring.

Effekten af den forkerte forklaring

For at undersøge, om den forkerte forklaring havde betydning, udførte TL glimrende en rundspørge, idet han spurgte 5 spillere, hvad de ville spille ud med hhv. den aktuelle og den korrekte forklaring.

Det viste sig, at alle ville spille ruder ud med den aktuelle forklaring, og at én ville have spillet spar ud med den korrekte forklaring.

TL konkluderede derfor, at forklaringen ikke havde nogen indflydelse. TL kunne med den samme undersøgelse have valgt at dømme, at ruderudspillet stadig var det mest sandsynlige, men at sparudspillet var mere inde i billedet, og derfor dømme den til én bet efter sparudspil i fx 25% af tilfældene. Her er det især interessant, hvor overbevist de enkelte har været om udspillet. Hvis alle i højere grad overvejer spar med den korrekte forklaring, skal man justere. Hvis kun den spiller, der faktisk valgte spar, overvejede det i højere grad, og måske endda stadig var usikker, skal man ikke justere – så er forskellen for lille til at blive opfattet som betydende.

Under alle omstændigheder er spillet en god reklame for vægtet score. Når det andet bord spillede 4♥ med 11 stik, flytter TL's afgørelse 26 imp, hvis hans valg består i at dømme vundet kontrakt eller betet kontrakt. Hvis valget i stedet står mellem vundet kontrakt i alle tilfælde eller betet kontrakt i 20-25% af tilfældene, flytter afgørelsen kun 6-7 imp. Det virker mindre vilkårligt på den måde.

MAK, som jeg deltog i, og senere AK vurderede ligeledes, at forklaringen ikke havde betydning for udspillet. Det er under alle omstændigheder uventet, at makker har to hurtige stik i farven, og et sparudspil fra fire små kunne lige så vel fratage spilfører et centralt gæt.

Skulle Nord have doblt?

En Lightner-dobling af Nord synes at forlange spar ud, og man kunne mene, at Nord derfor var skyld i resultatet. Men det må man ikke lade få indflydelse på, om scoren skal justeres. Syd har stadig krav på de chancer, det giver at få den korrekte forklaring, uanset hvordan han er kommet i situationen.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket må være fornuftigt i en tæt sag. Ved den fornyede appelbehandling returnerede AK også depositum. Her kan man måske sige, at N/S to gange havde fået den samme forklaring på, hvorfor scoren ikke skulle justeres, men det virker rimeligt med en fornyet appelbehandling.

13-AU-6

Nord/Ø-V; med skærme

♠ 8 7 4 2			
♥ 7 4			
♦ KT 3 2			
♣ 8 4 2			
♠ 6			♠ ET 5
♥ DBT 9 2			♥ EK 6 5
♦ D 9 8			♦ E 7 6 5
♣ EKDT			♣ 5 3
		♠ KDB 9 3	
		♥ 8 3	
		♦ B 4	
		♣ B 9 7 6	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	pas	1 ut	pas
2♥ ¹	pas	2♠	pas
3♥ ²	pas	3♠ ³	pas
4♣ ³	pas	4♦ ³	pas
4♥	pas	6♥	pas
pas	pas		

1) 5+♠, eller vilkårlig GF-hånd.

2) 5+♥, GF.

3) Cuebid.

Resultat ved bordet: V 6♥ 12 = -1430.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: 25% af V 6♥ 11 = +100, 75% af V 6♥ 12 = -1430. Depositum retur.

AK's afgørelse: Samme som MAK. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst forklarede 2♥-meldingen som transfer. Nord spillede ♦ 2 ud. Vest lod den køre til ♦ D og havde 12 lette stik (man bør tage 13 stik via en gratis klørknibning, da man kan kaste begge bordets rudertabere, uanset om klørknibningen vinder eller taber).

Nord følte sig vildledt af forklaringen, idet Vest ikke havde den forventede sparfarve, og tilkaldte TL; han ville have valgt noget andet, hvis Vest ikke havde lovet spar. Det viste sig, at 2♥ var transfer til 2♠, men systemmæssigt også kunne afgives på en vilkårlig hånd med gamestyrke.

Øst nævnte, at 3♠ var blevet alertet, men Nord havde ikke bemærket dette.

Skal forklaringen anses for korrekt?

Det var i sig selv korrekt, at 2♥ var overføring til spar, men Øst skal give en udtømmende forklaring. Her bør Øst forudse, at Nord vil opfatte "overføring" som ensbe-

tydende med ”sparfarve”. Det er Østs ansvar at formulere forklaringen på en måde, som Nord kan forstå, og TL afgjorde derfor korrekt, at sagen skulle bedømmes som forkert forklaring.

Effekten af den forkerte forklaring

Ruder eller klør ud forærer kontrakten med det samme. Med et passivt udspil i spar eller hjerter bør spilfører stadig vinde kontrakten, idet han efter trumftrækning kan prøve ruder til damen, og hvis det fejler, klør til tieren.

Men spilfører kan gå ned ved en dårligere spilleplan, og derfor skal vi undersøge udspilsproblemet og spilføringsproblemet hver for sig.

Udspilsproblemet

For at vurdere Nord's udspilsproblem foretog TL fint en rundspørge, idet han gav 5 spillere problemet med hhv. den aktuelle og den korrekte forklaring. De adspurgte mente, at ruderudspillet var naturligt med den aktuelle forklaring, men ville alle have valgt sparudspillet med den korrekte forklaring. TL's afgørelse var derfor baseret på, at Nord altid ville spille spar ud med korrekt forklaring.

Jeg deltog i MAK'en, hvor vi valgte at se bort fra rundspørgen. Det bør man altid være meget varsom med, men det virkede mystisk, at alle ville spille spar ud og ingen ruder med den korrekte forklaring. Nord ved, at der er brug for hjælp fra makker for at sætte kontrakten, og da makker ikke dobbede 3♠, sidder hjælpen næppe i spar.

Sparudspillet er altså ikke specielt nærliggende. Vi vurderede, at det var fornuftigt at sætte sandsynligheden for sparudspil til 50% og ruderudspil til 50%. Ved nærmere eftertanke bør man også tage et klørudspil i betragtning (som giver samme resultat som ruderudspil), men når man skal lade lidt tvivl komme den ikke-fejlende side til gode, er det rimeligt at give Nord 50% chance for at finde et udspil, der ikke forærer kontrakten i stik 1.

Det er klart, at man med 4 små spar og formodet 5-farve til højre vælger et meget aggressivt udspil, dvs. ruder fra kongen. Den del af rundspørgen havde vi ingen problemer med.

Spilføringsproblemet efter sparudspil

TL undersøgte i forbindelse med rundspørgen, hvorvidt 6♥ ville vinde i praksis efter sparudspil. Det fremgår ikke præcis, hvordan dette er foregået, men alle adspurgte angav en plan, der vandt i praksis – enten en direkte klørknibning eller en elimination fulgt af et slutspil i ruder.

Derfor konkluderede TL, at 6♥ i praksis altid ville vinde, uanset om Nord havde fået forkert eller korrekt forklaring.

Også her var MAK tvivlende over for rundspørgen. Den direkte klørknibning er risikabel, nu vi har set, at vi kan kombinere chancerne i minorfarverne.

Slutspillet mod Nord (♠E, spar til trumf, hjerter hjem, endnu en spar trumfet, trumftrækning og ruder til ♦8 og ♦10) er tilsyneladende lige så godt som planen med ruder mod ♦D og senere klørknibning, da ♦K lige så godt kan sidde hos Nord som hos Syd. Men når Nord vinder med et mellemkort og forceret spiller ruder tilbage, er Syd tvunget til at gætte, om han skal satse på slutspillet eller klørknibningen. Altså får han ikke begge chancer med, medmindre man kan regne med, at Syd altid stikker op med ♦K, men med klørstyrken på bordet kan Syd aldrig sætte kontrakten ved at stikke op.

Det kan være farligt at se på resultattavlen, når man skal vurdere en sag, fordi oplysningerne fra meldeforløbet ofte er forskellige ved de enkelte borde. Men i dette tilfælde ser det ud til at være uden betydning, hvordan meldeforløbet er gået, og hvilken side kontrakten spilles fra. Derfor baserede MAK scoren på en ”rundspørge i feltet” ved at se, hvor mange der aktuelt vandt 6♥ med sparudspil. Det viste sig at være 4 ud af 7, og for at lade lidt tvivl komme den ikke-fejlende side til gode satte MAK vægten til 50% for vundet kontrakt.

MAK's konklusion blev altså, at Nord havde 50% chance for at bevare sættechancen efter udspillet, og at Vest ud af disse ville gå bet hver anden gang. Scoren blev derfor fastsat til 1 bet i 25% af tilfældene og vundet kontrakt i resten.

Ø/V appellerede MAK's afgørelse, givetvis ud fra en betragtning om, at man vinder 6♥ med bedste spilleplan, som oven i købet er ganske enkel. Men jeg vil altid foretrække en rundspørge frem for at stole på en spillers udsagn om, at han ville have vundet sin kontrakt, og rundspørgen i feltet er yderst troværdig.

Omvendt er det ikke imponerende, at næsten halvdelen i praksis har misset bedste spilleplan. Det gjorde jeg faktisk også selv, idet jeg i et anfald af bridgeblindhed eliminerede spar, trak trumf, trak ♦E og spillede ruder mod ♦D. Da Syd bekendte med ♦B, vurderede jeg, at ♦K sad bagpå, så jeg faldt fra. På grund af ruderblokaden måtte Syd vinde stikket, og på hans tvungne klørskift valgte jeg at knibe og vandt alligevel kontrakten. Denne plan er imidlertid også dårlig og havde fortjent nedgang, da Syd kunne have undgået blokaden ved at lægge ♦B under ♦E. Desuden kunne han have lavet et snedigt (og gratis) frafald fra ♦KBx, så planen er ikke god.

En anden måde at gå ned på, som måske blev ”fundet” i praksis, er at starte med at toppe klørene og derefter håbe på ruderne, hvis ♣B ikke falder ud, men denne plan er også dårligere end ruder til ♦D først.

AK ændrede ikke på MAK's afgørelse, men overvejede at lade mere tvivl komme Ø/V til gode i den vægtede score. Men det kan ikke være mange procent, de ville

flytte, eftersom de 50% for vundet kontrakt efter sparudspil næppe står til diskussion, og sparudspillet slet ikke er givet. Derfor var det fornuftigt at lade de fastlagte vægte være.

Depositum

N/S fik sit depositum tilbage fra MAK'en, hvilket er klart, når scoren blev ændret.

Ø/V fik også deres depositum tilbage fra AK. Det virker lidt generøst, eftersom de må være godt tjent med 75%, men man forstår dog et synspunkt om, at man i tilfælde af sparudspil ville forvente at vinde kontrakten med den aktuelle fordeling, modsat næsten halvdelen af dem, der fik opgaven ved bordet. På den anden side virker det oplagt, at Ø/V ikke vil få mere end de 75%.

13-AU-7

Øst/N-S

	♠ 854	
	♥ KB85	
	♦ 976	
	♣ 986	
♠ DB7		♠ T632
♥ D97		♥ E642
♦ EK83		♦ DT4
♣ D52		♣ 74
	♠ EK9	
	♥ T3	
	♦ B52	
	♣ EKBT3	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	pas	1ut ¹
D	pas	pas	2♣
pas	pas	D ²	pas
pas	pas		

1) 14-16.

2) Ikke klart defineret.

Resultat ved bordet: S 2♣-D 6 = -500.

TL's afgørelse: 50% af S 2♣-D 7 = -200, 50% af S 2♣-D 6 = -500.

MAK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

AK's afgørelse: S 2♣-D 7 = -200. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

Efter det fordækte udspil spurgte Syd om betydningen af Østs doubling, og Vest svarede, at det var straf.

Modspillet startede med ♦EK, ruder til ♦D og ♠10 til Syds ♠E. Efter forklaringen af Østs doubling satte spilfører Øst til ♣D. Vest måtte derfor have ♥E til sin doubling

af 1ut, så Syd spillede hjerter til ♥K og gik to betes. Syd tilkaldte TL efter spillet, da hun følte sig vildledt af forklaringen.

Den korrekte forklaring

Øst havde ment sin doubling som takeout, mens Vest forstod den som almen styrke og rimeligt nok forvandlede til straf med sin helt jævne fordeling. Det er ikke klart, hvad der skal forstås som den korrekte forklaring, men det er i hvert fald ikke straf. Den korrekte forklaring er nok, at doublingen ikke er klart aftalt, men at det viser almen styrke og ikke er baseret på trumfstyrke.

Effekten af den forkerte forklaring

Med den aktuelle forklaring er det klart, hvorfor spilfører spillede hjerter til ♥K, som hun gjorde, så vi skal vurdere, hvorvidt hun ville have gættet rigtigt med korrekt forklaring.

Bedste løsning er som sædvanlig at foretage en rundspørge. TL havde dog kun mulighed for at spørge én spiller, og der var tale om en 1. divisionsspiller (åben række). Denne spiller ville have trukket en høj klør fulgt af ♠K og frispil i spar, men ville stadig sætte Vest til ♥E. TL vurderede dog, at det var rimeligt at give en vægтет score, hvor spilfører ville gætte rigtigt med 50% sandsynlighed.

MAK var enig i den adspurgte spillers spilføring, men lod alligevel TL's vægtede score gælde. Det virker mystisk. Ganske vist skal man lade noget tvivl komme spilfører til gode, men hvis hjertergættet ikke er i nærheden af at være fifty-fifty, skal spilfører ikke have 50%.

Jeg er dog uenig i de vurderinger, som TL og MAK har anlagt. Hvis Syd hører, at Østs doubling ikke lover trumfstyrke, kan Vest umuligt have en svag doubleton i klør. Derfor er det gratis at trække ♣EK. Det vil på basis af antagelsen afsløre Vest med ♣D. Øst må have omkring 4 HP i majorfarverne, og hvis man efter tilbagespillet af ♠10 placerer ♠D hos Vest, må Øst have ♥E. Nu er det oplagt at gøre rigtigt i hjerter.

Det kunne tyde på, at spilfører skal tildeles den fulde score for 7 stik, og det gjorde AK også. AK har dog ikke anført ræsonnementet, men blot konstateret, at spilfører sandsynligvis ville have fået 7 stik med korrekt forklaring. Men spillere er ikke perfekte, som vi både har set hos den adspurgte spiller og i 13-AU-6, og jeg ville finde det rimeligt at give en vægтет score med fx 75% for 7 stik.

Kontrakten kan faktisk tænkes at vinde i praksis. Hvis man spiller ♥10 fra hånden uden at slå mestertrumfen væk, og Øst stikker med det samme for at fortsætte i spar, forsvinder spilførers spartaber efter en markeret hjerterknibning. Det vil selvfølgelig være en fejl af Øst ikke at falde fra. Det er kun nødvendigt at stikke straks, hvis Syd har ♥10 blank, men i så fald havde hun brugt

♥K fra bordet. Så selvom fejlen kunne forekomme i praksis, er det rimeligt at se bort fra muligheden i forbindelse med den vægtede score.

Depositum

N/S fik depositum tilbage af både MAK og AK. Når man som her kan argumentere for, at spillfører bør få 7 stik med korrekt forklaring, har N/S oplagt en god sag, og AK ændrede jo også TL's og MAK's afgørelse.

13-AU-8

Syd/Ø-V; med skærme

	♠ 43		
	♥ B9543		
	♦ -		
	♣ BT7653		
♠ T97		♠ EK865	
♥ 87		♥ EKD2	
♦ KB8542		♦ DT93	
♣ D2		♣ -	
	♠ DB2		
	♥ T6		
	♦ E76		
	♣ EK984		

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	1ut ¹
pas	2♠ ²	D ³	3♣
pas	pas	D ⁴	4♣
pas	pas	D ⁴	pas
4♠	5♣	D	pas
pas	pas		

1) (14)15-17.

2) Svag med en eller begge minor, eller stærk med begge minor.

3) Sparfarve.

4) Takeout.

Resultat ved bordet: S 5♣-D 8 = -500.

TL's afgørelse: V 6♦ 12 = -1370.

MAK's afgørelse: Scoren opnået ved bordet står ved magt. Depositum retur.

AK's afgørelse:

- 10% af V 6♦ 11 = +100
- 30% af V 5♦ 12 = -620
- 20% af S 7♣-D 8 = -1100
- 40% af V 6♦ 12 = -1370.
- Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division.

Vest havde mundtligt fået forklaret betydningen af 2♠, men havde overhørt muligheden for enfarvet minor. Han gik således ud fra, at Syd havde garanteret begge minor,

og derfor var han ikke indstillet på at introducere sin ruderfarve. Da det viste sig, at Nord ikke havde ruder som forventet, tilkaldte han TL.

Hvem har ansvaret for fejlen?

Når der spilles med skærme, skal forklaringer gives skriftligt. TL gav derfor Syd ansvaret for misforståelsen.

Jeg ser det nærmest omvendt. Vest bidrog selv til problemet ved at stille spørgsmålet mundtligt og acceptere, at der blev svaret mundtligt, og har derved indikeret, at det var tilstrækkeligt for ham. I den konkrete sag besluttede MAK (hvor jeg selv deltog), at Vest derfor selv havde ansvaret for fejlen, hvorfor scoren opnået ved bordet skulle stå ved magt.

AK, der havde det endelige ord i sagen, vurderede dog, at Syd havde et særligt ansvar for at sikre, at forklaringen blev forstået, og placerede derfor ansvaret hos Syd. Jeg foretrækker stadig MAK's afgørelse, men situationen er noget ulden.

Kan spillerne dele skylden?

Det kan være fristende at lade spillerne dele ansvaret, men vi bliver nødt til at beslutte, om vi vil behandle sagen som misinformation eller ej. Hvis vi behandler den som misinformation, skal vi tildele en justeret score baseret på sandsynlige udfald uden misinformationen.

I teorien kunne man betragte begge sider som fejlende og tildele en ubalanceret score, hvor man for hver af siderne lader eventuel tvivl påvirke vægtene negativt. Det vil imidlertid trække points ud af kampen, og det føles forkert i en almindelig sag om misinformation.

En bedre mulighed er at betragte begge sider som delvis fejlende og tildele en balanceret score, hvor man forsøger at vurdere sandsynlighederne så objektivt som muligt uden at lade tvivlen komme nogen til gode.

Konsekvensen af at lade spillerne dele ansvaret for fejlen er altså at tildele en justeret score som normalt, men uden at lade tvivlen komme den skadede side til gode i de efterfølgende vurderinger.

Effekten af misinformationen

I det følgende antages det, at Syd har ansvaret for fejlen, så vi skal vurdere, om den fejlagtigt opfattede forklaring havde indflydelse på spillet. Det er i hvert fald klart, at Vest ikke kan melde ruder på noget tidspunkt, hvis Nord har mindst 4-farve, og Syd har mindst doubleton i farven. Vests handlinger er forståelige – han melder 4♠ under tvang, og passer derefter til 5♣-D med sin offensivt helt værdiløse hånd.

En rundspørge kan blive kompliceret, da Vest får flere problemer undervejs, og Øst kunne også få et. Desuden kunne N/S finde på at ofre. Men man bør stadig forsøge at få så meget som muligt ud af rundspørgen.

TL spurgte 3 spillere, og uden at detaljerne heraf fremgår, er det oplyst, at alle med korrekt forklaring ville have vist deres ruderfarve på et tidspunkt. TL vurderede, at Ø/V meget vel kunne ende i 6♦, og scoren blev derfor fastsat til 6♦ vundet af Vest. Det er dog meget generøst over for Vest, da det ikke er oplagt at melde slem. Lad os behandle Vests problemer her.

Efter Østs første doubling har Vest ikke noget særligt, og pas virker rimelig oplagt.

Den anden doubling viser en fornuftig hånd samt takeout af klør, men Syd hæver til 4♣. Vests ♣D er ikke noget værd, men der er en fornuftig 6-farve. Indtil videre virker styrken dog til at være relativt jævnt fordelt, og 4♦ er en mulig melding, men ikke oplagt. Melder Vest 4♦, kommer man muligvis i 6♦. Det er ikke indlysende, at det sker, men Ø/V har gode chancer.

Melder Vest pas som aktuelt, virker det naturligt at melde 4♠ på den tredje doubling. 4♦ vil ikke være krav, og man har mindst 8 spar tilsammen, så en 5♦-melding forekommer noget usandsynlig. På Østs fjerde doubling skal Vest nok melde 5♦, da hånden er ganske offensiv i forhold til, at man ikke har meldt frivilligt en eneste gang endnu, men jeg tror ikke, at man kommer længere.

Vil N/S ofre i klør? Dette er meget vanskeligt at forudsige, da der er en vis risiko for at fantomofre. TL så bort fra offeret i den justerede score, mens AK medtog det med en vis vægt.

Sammenfattende kan man se AK's score således: Ø/V melder 6♦ 7 ud af 10 gange og bremser i 5♦ de 3 andre gange. Den vurdering virker ikke helt urimelig; måske lidt generøs over for Ø/V, men de er trods alt ikke-fejlende.

Ud af de 7 gange, hvor Ø/V melder 6♦, ofrer N/S de 2 gange og bliver doblet. Af de 5 gange i 6♦ spiller Vest kontrakten ned 1 gang. Kontrakten er oplagt, men Vest skal huske at stikke ruder over hjemme for at nå at trumfe begge klør, inden Syd kan trække bordets trumfer, og han skal også passe på, at Syd ikke trumfer en af bordets hjerterhonnører. Min umiddelbare fornemmelse er, at jeg ville se bort fra muligheden for at spille kontrakten ned, men vægtningen mellem de mulige resultater er vanskelig, og AK's vægtede score er alt i alt fornuftig.

Depositum

Både MAK og AK ændrede scoren i forbindelse med hver deres appelbehandling og returnerede derfor depositum.

På grund af problemerne med at placere ansvaret for fejlen ville det dog være fornuftigt for AK at returnere depositum, selvom de havde ladet scoren stå ved magt.

13-AU-9

Syd/Ø-v

	♠ 84	
	♥ DT653	
	♦ 98	
	♣ KD73	
♠ EK97		♠ DT6532
♥ B72		♥ -
♦ BT65		♦ KD7432
♣ E2		♣ 8
	♠ B	
	♥ EK984	
	♦ E	
	♣ BT9654	

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	1♥
pas	4♥	pas	pas
D	pas	4♠	5♥
pas	pas	5♠	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: Ø 5♠ 12 = -680.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: S 4♥ 11 = +450. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra indledende runde ved DM for seniorhold.

Øst havde holdt en mærkbart længere pause end 10 sekunder, og N/S tilkaldte TL efter spillet, da de mente, at Vest havde udnyttet ubeføjede oplysninger i forbindelse med sin genåbningsdoubling.

Logiske alternativer

Når Øst har noget at overveje, bliver det mere attraktivt for Vest at genåbne. Spørgsmålet er derfor, om Vest har logiske alternativer til at passe.

TL vurderede, at meget få spillere ville passe 4♥ ud med Vests kort, og at ingen i 1. division ville gøre det i denne zonestilling (Ø/V var et 1. divisionspar). Efter denne vurdering var der således ingen logiske alternativer til Vests doubling, og TL lod derfor scoren stå ved magt.

AK vurderede derimod, at pas er et logisk alternativ for Vest, og jeg har svært ved at se det anderledes. Mit gæt ville endda være, at et klart flertal ville passe som Vest.

Men som sædvanlig er det naturligvis meget bedre at foretage en rundspørge i stedet for at stole på egne vurderinger.

Resultatet uden uregelmæssigheden

Ingen uregelmæssighed er her ensbetydende med pas fra Vest, og hvis man vurderer, at Vests doubling er ulovlig,

skal scoren derfor justeres til 4♥ spillet af Syd. Når modspillet ikke har en hjertertrumpfning, er der 11 lette stik i alle varianter, hvilket derfor bliver den justerede score.

Depositum

AK returnerede depositum, da afgørelsen blev ændret.

13-AU-10

Syd/Alle

	♠ ET4		
	♥ B96		
	♦ K6		
	♣ EDB63		
♠ B9752		♠ 863	
♥ D843		♥ ET2	
♦ D3		♦ EBT87	
♣ 87		♣ T4	
	♠ KD		
	♥ K75		
	♦ 9542		
	♣ K952		
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	1♣
pas	2♣ ¹	2♦	pas
pas	3ut	pas	pas
pas			

1) Omvendt minor, invit+.

Resultat ved bordet: N 3ut 9 = +600.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

Før åbningsudspillet gjorde Nord opmærksom på, at 2♣ skulle have været alertet, da det var omvendt minor. Øst ville i så fald have passet, men kun Ø/V's seneste melding kan ændres, når en forklaring rettes, og det var i dette tilfælde Vests afsluttende pas. Hvis Øst var skadet, måtte det håndteres med justeret score.

Skal omvendt minor alertes?

Ja, omvendt minor skal alertes, da der kan være tvivl om, hvorvidt modparten vil kunne forstå meldingen uden en alert. Den ualertede betydning er en almindelig enkeltstøtte.

Hvornår skal Nord gøre opmærksom på fejlen?

Da N/S købte spillet, var det rigtige tidspunkt at gøre opmærksom på fejlen, da meldeforløbet var slut. Det gik

altså helt rigtigt til, og man skal også huske, at TL skal tilkaldes, når en forklaring ændres.

Konsekvensen af den manglende alert

Øst sagde, at hun aldrig ville have meldt 2♦ ind efter en omvendt minorstøtte. Dette udsagn er svært at efterprøve på anden måde end med en rundspørge. Når N/S viser styrke, har Ø/V ingen større forhåbninger om at købe spillet, og det bliver i stedet vigtigt at vise gode farver. TL fik foretaget en rundspørge, og de to adspurgte spillere ville begge melde 2♦ uanset alerten. Derfor vurderede TL, at en 2♦-indmelding var lige så sandsynlig efter omvendt minor som efter en almindelig enkeltstøtte, så Øst var ikke skadet af den manglende alert.

Den manglende alert var samtidig en ubeføjet oplysning for Nord, men TL vurderede, at Nord ikke havde logiske alternativer til 3ut. Det må man være enig i. Der er styrke til game, men langt til slem, og Nord ønsker at beskytte ♦K.

AK foretog i forbindelse med deres behandling af sagen en rundspørge (fint!) for at afklare, om den manglende alert havde betydning for Østs melding. De skriver i deres begrundelse, at rundspørgen antydede, at det var muligt, at Øst ville have passet efter en alert. Det tror jeg også, men desværre fremgår det ikke, om alerten havde en betydning for valget, for ellers skal scoren jo ikke justeres.

Syd bemærkede dog i forbindelse med TL-tilkaldet, at hun ikke havde glemt systemet, men bare var usikker på, om meldingen skulle alertes, når den ikke var gamekrav. AK købte dette udsagn, og de lod derfor scoren stå ved magt. Hvis Øst havde passet, ville man sikkert nå 3ut alligevel.

Men kontrakten kunne jo blive spillet af Syd, hvis Øst havde passet. Vest har et oplagt sparudspil, og nu kan Syd risikere at gå ned. Der er 8 topstik, men det niende kræver, at man spiller hjerter til kongen; spiller man i stedet ruder til kongen, kan man gå bet, men ruderfarven blokerer, så modspillet skal være præcist.

Så hvis man mener, at den manglende alert har påvirket meldeforløbet, bør man overveje en vægtet score i 3ut, men procentdelen for nedgang skal være lille. Nedgang kræver både, at Øst passer, at 3ut ender hos Syd, at spilleren vælger den forkerte røde farve, og at modspillet læser fordelingen korrekt. Ingen af betingelserne er i sig selv usandsynlige, men ganger man det sammen, er vi nok nede i omegnen af 10%, hvor det er fornuftigt at lade scoren stå ved magt i stedet.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt, når der ikke er en mere solid rundspørge at læne sig op ad.

13-AU-11

Ø/Ø-V; med skærme

	♠ 9 5 4		
	♥ DT 6 5 4		
	♦ D 6 3		
	♣ T 8		
♠ DT 8 7 3		♠ E K B 6	
♥ E 8		♥ K 9 7 3	
♦ T 4		♦ B 9 8 5	
♣ ED 3 2		♣ K	
	♠ 2		
	♥ B 2		
	♦ EK 7 2		
	♣ B 9 7 6 5 4		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	1ut	2ut
D	3♦	D	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: N 3♦-D 5 = –800.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra det norske seriemesterskab.

Øst forklarede, at der ikke var nogen aftale om Østs dobling. Parret var ikke sammenspillet.

Øst trak ♠E og skiftede til hjerter. Vest vandt med ♥E og skiftede til en lille ruder, der gik til ♦8 og ♦K. Nord spillede ♥B til Østs ♥K, og Øst trak ♣K og spillede hjerter til trumf hos Vest. Vest spillede en spar, der blev trumfet på bordet, og spilfører trak bordets ♦E. Herefter var der kun en høj trumf og en høj hjerter til Nord, og det endte med 5 stik.

Nord tilkaldte TL, fordi han ville have valgt en anden spilleplan, hvis han havde vidst, at doblingen var straf med 4-farve, hvorefter han ville have haft en chance for 6 stik.

Den korrekte forklaring

Det virker ganske sandsynligt, at Ø/V ikke har nogen aftale i den konkrete situation. Øst burde måske have redegjort for de generelle aftaler, man havde nået at gøre om doblinge, men Nord kunne også selv have spurgt om dette.

Både TL og AK afgjorde, at Østs forklaring under omstændighederne var korrekt. Dermed skal scoren stå ved magt. Både Nord og Øst er tvunget til at gætte på, hvordan doblingen skal opfattes.

Effekten af forklaringen

Lad os for eksemplets skyld antage, at Ø/V virkelig havde en fælles forståelse om, at Østs dobling sandsynligvis var straf. Vi skal dermed vurdere det sandsynlige resultat, hvis Nord havde fået denne forklaring, sådan som han også gav udtryk for ved bordet.

Nord har sikkert været i tvivl om fordelingen ved bordet, men det er usandsynligt, at man som spilfører vil opnå mere end 4 trumfstik og et hjerterstik. Nord er således ikke skadet af, at han ikke kunne få forklaret Østs hensigt med doblingen, hvad enten han havde krav på dette eller ej, og en justeret score kommer derfor ikke på tale.

Depositum

Det forekommer klart, at N/S ikke har nogen sag, uanset om Ø/V havde en aftale om doblingen eller ej, og det er derfor nærliggende at inddrage depositum. AK returnerede det dog, hvilket er forståeligt i lyset af, at der er tale om en sag fra et andet forbund.

13-AU-12

V/Ingen; med skærme

	♠ T 6 4		
	♥ E 8 3		
	♦ E K B 9 5 2		
	♣ B		
♠ KB 9 7 5 3		♠ 2	
♥ K 6 5 4		♥ B 2	
♦ 4		♦ D 8 6 3	
♣ 6 2		♣ K D T 9 5 3	
	♠ ED 8		
	♥ DT 9 7		
	♦ T 7		
	♣ E 8 7 4		

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	1♦	pas	1♥
1♠	D	1ut	D
2♠	3♦	pas	3ut
pas	pas	pas	

Resultat ved bordet: S 3ut 7 = –100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra det norske seriemesterskab.

Øst forklarede til Nord, at 1ut ikke var aftalt, men at det i et analogt tilfælde viste klør. Vest alertede ikke, og Syd bad ikke om en forklaring.

Vest spillede klør ud, og Nord tilkaldte TL efter spillet, fordi han mente, at Vest måtte have forstået 1ut som visende klør, når han spillede klør ud.

Den korrekte forklaring

Østs forklaring om, at 1ut meget vel skal opfattes som visende klør, virker som den rigtige. For at kunne afklare dette ville det være interessant at vide, hvad der menes med en "analog situation".

Må Vest spille klør ud?

Tilsyneladende har TL afgjort sagen ved at tage stilling til, hvorvidt Vest må spille klør ud, selvom han ikke har alertet 1ut. Dette punkt er imidlertid uden relevans, da Vest ikke har haft ubeføjede oplysninger.

Effekten af manglende alert

Det afgørende i sagen er, om N/S ville have meldt anderledes, hvis Syd havde vidst, at 1ut muligvis var et forsøg på at vise en klørfarve.

AK vurderer, at både Syds 3ut-melding og den valgte spilleplan er uafhængig af forklaringen, og at N/S derfor ikke er skadet af en manglende alert. Det er svært at være uenig i.

Depositum

Sagen er mindre oplagt end den foregående, men også her bør man overveje at inddrage depositum. Det er svært at se, hvorfor forklaringen har været afgørende for N/S's meldinger og spil, og de må som minimum begrunde dette i forbindelse med appellen (hvilket muligvis er sket i de mails, der er indsendt til AK).

Hvis TL har bedømt sagen ud fra, hvorvidt klørudspillet var lovligt, er det dog fornuftigt at returnere depositum, da TL i så fald ikke har taget stilling til sagens kerne-spørgsmål.

13-AU-13

Ø/N-S

	♠ B 8 5	
	♥ BT 9	
	♦ K	
	♣ KBT 6 5 4	
♠ E 6 4 2		♠ DT 9 7
♥ 7 3		♥ KD 4
♦ B 5		♦ 7 4 3 2
♣ ED 8 7 2		♣ 9 3
	♠ K 3	
	♥ E 8 6 5 2	
	♦ EDT 9 8 6	
	♣ -	

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	pas	1♣ ¹
2♣ ²	3♣ ³	3♠	4♦
4♠	5♣	pas	5♦
pas	pas	pas	

- 1) 10-12 jævne eller 17+ eller højst 5 tabere uanset fordeling.
- 2) Ikke aftalt.
- 3) Naturlig, slutmelding over for den lille hånd.

Resultat ved bordet: S 5♦ 8 = -300.

TL's afgørelse: 30% af Ø 4♠-D 6 = +800, 30% af N 4♥ 10 = +620, 40% af S 5♦ 8 = -300.

AK's afgørelse: S 5♦ 11 = +600. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Pokalturneringen.

Vests 2♣-melding blev af Øst forklaret som Michaels. 4♠ blev forklaret som enten stærk eller viderespær.

I 5♦ kom der ♠E ud og mere spar til Syds ♠K. Syd trak ♦K, trumfede klør hjem, trak sine ruder og spillede derefter ♥E og mere hjerter til Østs ♥D, hvorefter modspillet havde 5 lette stik.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde som den korrekte forklaring af 2♣, at det ikke var aftalt, om meldingen var naturlig eller Michaels.

Ubeføjede oplysninger

Oplysningen om, at Øst opfatter 2♣ som Michaels, er naturligvis ubeføjet for Vest. Oplysningen medfører, at Vest ikke kan regne med så stor sparlængde hos Øst, og derfor kan 4♠ bestemt ikke siges at være antydnet af den ubeføjede oplysning, tværtimod.

Det kan næppe heller opfattes som et logisk alternativ at konkurrere videre i 5♠. Vest har derfor ikke draget fordel af de ubeføjede oplysninger.

Eftersom Øst er forhåndspasset, er det spørgsmålet, om man ikke kan slutte af 3♠-meldingen alene, at Øst har opfattet 2♣ som Michaels. I så fald er Vest frit stillet i meldingerne.

Effekten af forklaringen på meldingerne

Når man ser på Nords kort, er det temmelig sandsynligt, at Vest har meldt 2♣ som Michaels. Det virker fornuftigt at gå ud fra, at Nord også ville have meldt 3♣ med korrekt forklaring, og at heller ikke resten af meldingerne af påvirket af forklaringen. Dette var også AK's vurdering.

TL vurderede dog, at Nord med korrekt forklaring kun ville have meldt 3♣ med 40% sandsynlighed, hvorefter resultatet ville være blevet det samme som ved bordet, og ellers ville have passet.

Hvis Nord havde passet, havde Øst ifølge TL's vurdering meldt 2♠. Herefter kunne Syd melde 4♦ for at vise sin tofarvede hånd, hvilket sikkert er vurderet på basis af oplysninger om N/S' system. Nord ville præferere til 4♥, og Øst ville konkurrere i 4♠ i halvdelen af tilfældene, hvor man ville blive dobbelt. TL har vurderet, at 4♥ vinder, og at 4♠ går 4 betere, hvilket virker som fornuftige vurderinger.

Alle disse overvejelser har ført til en vægtet score baseret på de sandsynligheder, som TL har anført.

Hvis N/S var endt i 4♥, anser jeg det dog for udelukket, at Øst havde konkurreret i 4♠. Nu kan Øst jo på egen hånd se, at makker ikke har begge major, så 2♣ må være ment naturlig, og Øst har en nem pas til 4♥.

I analysen efter en pasmelding af Nord skal man huske, at Vest har den ubeføjede oplysning fra Østs forklaring. Det er åbenlyst, at oplysningen fortæller Vest, at 4♠ ville være en dårlig ide, men TL vurderede, at 4♠ ikke ville være et logisk alternativ, hvis Øst meldte 2♣ og Syd derefter 4♦. Dette er jeg ikke enig i – hvis Øst har en fornuftig 5-farve i spar samt 8-10 HP, som det må forventes efter en tilsyneladende frivillig 2♠-melding, kan der let være 9 eller måske endda 10 stik i en spar-kontrakt. Derfor er det alligevel rigtigt at medtage 4♠-D i den vægtede score.

Til gengæld er det ikke oplagt, at Øst ville nøjes med 2♠ over for en formodet Michaels-indmelding. Øst har en fantastisk hånd, hvis Vest har majorfarverne, og ville måske have sprunget til 3♠, hvis Nord havde passet. Det lyder til gengæld som splint, når Vest har ment 2♣ som naturlig, og når Syd siden viser en stærk hånd, og Vest har en minimal indmelding uden ekstra klørlængde, slipper Ø/V sandsynligvis af kroen. Hvor N/S ender, er svært at sige.

Under alle omstændigheder et meldeforløb med mange valgmuligheder at tage stilling til!

Effekten af forklaringen på spilforløbet

TL vurderede, at forklaringen ikke havde indflydelse på spilforløbet, og at den valgte spilleplan heller ikke skulle medføre tab af kompensation. Det sidste er helt klart – det er let at forstå, hvorfor spillfører ikke kniber i hjerter, mens der er trumfer ude.

AK vurderede dog, at spillfører med den korrekte forklaring ville have knebet i hjerter. Det er eneste vinderchance, og hvis Syd får at vide, at Vest måske har ment 2♣ som naturlig, er der ingen grund til at spille anderledes. Da vi samtidig forstår spillførers plan med den aktuelle forklaring, er AK's scorejustering til 5♦ vundet den rigtige afgørelse.

Depositum

Det var Ø/V, der appellerede, men N/S, der tjente på appellen. I et sådant tilfælde skal depositum altid returneres, uanset om appellen er udsigtsløs. Det er dog helt rimeligt, hvis Ø/V har appelleret på basis af et synspunkt om, at meldingerne næppe var påvirket af forklaringen, men det gav bagslag her!

13-AU-14

S/Ingen

♠ K 7	
♥ 8 7 2	
♦ E 9 4	
♣ K B T 8 3	
♠ D 2	♠ E B 9 6 5 3
♥ B 9 6	♥ D 5 3
♦ K D B 6 3	♦ T 5
♣ D 9 7	♣ 4 2
♠ T 8 4	
♥ E K T 4	
♦ 8 7 2	
♣ E 6 5	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	1♣ ¹
1♦	1ut	pas	pas
pas			

1) 10-12 jævne eller 17+ eller højst 5 tabere uanset fordeling.

Resultat ved bordet: N 1ut 9 = +150.

TL's afgørelse: 2/3 af N 2ut 9 = +150, 1/3 af Ø 2♠ 7 = +50.

AK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Pokalturneringen.

Parterne var ikke helt enige om forløbet ved bordet. Ifølge N/S forklarede Syd 1ut som ønske om at spille 1ut over for den svage variant, men uden angivelse af

pointinterval. Øst spurgte, hvad 1ut ville vise uden indmelding, og Syd svarede 13-14 HP.

Ifølge Ø/V havde Syd imidlertid forklaret, at 1ut uden indmeldingen viste 13-14 HP, men at man ikke havde andre aftaler efter indmeldingen, end at 1ut viste ruderhold.

Nord rettede Syds forklaring inden udspillet.

Effekten af den forkerte forklaring

TL vurderede, at Syds forklaring var skyld i, at Øst ikke meldte 2♠. Denne kontrakt ville normalt tage 7 stik. Imidlertid vurderede TL, at Nord med 2/3 sandsynlighed ville have konkurreret i 2ut, da Nord havde mere end maximum; Nord kunne have meldt 2ut direkte med 11-13 HP. Derfor gav TL en vægtet score.

AK vurderede, at præciseringen af Nords HP-interval kun har marginal betydning for Østs melding, men har ladet tvivlen komme den ikke-fejlende side til gode og har bibeholdt den vægtede score. AK har samtidig bemærket, at når Nord melder 1ut med 11 gode HP, tyder det på, at en korrekt forklaring havde været, at 1ut var for at spille over for den svage variant, mens 2ut ville have været inviterende over for den svage variant.

Med AK's udgangspunkt er den vægtede score fornuftig, men ræsonnementet er mystisk. Hvis forklaringen kun har haft marginal betydning, ville det være mere rimeligt at sige, at Øst med korrekt forklaring kun ville have meldt 2♠ i 1/3 af tilfældene. Til gengæld virker det måske mindre sandsynligt, at Nord melder sine kort en gang til.

Det er dog spørgsmålet, om man overhovedet skal justere scoren. Jeg kan ikke se forskellen for Øst, om styrken er undefineret, eller om styrken er defineret til 7-10 HP. Scoren skal derfor kun justeres, hvis Syd har givet indtryk af, at Nord meget vel kunne have 13-14 HP. AK's udlægning af sagen synes at være, at Syd blot har forklaret, at der ikke var en klar aftale om Nords HP-styrke, og jeg ville derfor have ladet scoren stå ved magt.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket virker fornuftigt, eftersom hypotesen om, at Nord ville konkurrere i 2ut med 2/3 sandsynlighed virker generøs over for N/S.

MAK-afgørelser

13-MAK-1

Øst/N-S

♠ EB9			
♥ 62			
♦ T2			
♣ DBT764			
♠ KT4		♠ 83	
♥ KDB987		♥ ET543	
♦ K54		♦ B9876	
♣ K		♣ E	
	♠ D7652		
	♥ -		
	♦ ED3		
	♣ 98532		

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	pas	pas
1♥	pas	2♣ ¹	2♠

...

1) Kunstig.

Resultat ved bordet: V 4♥ 10 = -620.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen ved DM for mixed par.

Det fulde meldeforløb kendes desværre ikke, og heller ikke betydningen af Østs 2♣, ud over at meldingen var kunstig. Det har måske været omvendt Toronto.

Det står dog fast, at 2♣ ikke blev alertet, og at Syd derfor følte sig misinformeret. Syd tilkaldte TL og forklarede, at 4♣ visende 5-5 i de sorte farver havde været en mulig melding, hvis 2♣ var blevet alertet. Herefter ville N/S måske vinde 5♣.

Effekten af den forkerte forklaring

Kan vi forestille os nogen melde 4♣ alene i zonen med to ultratynde 5-farver? Næppe. TL vurderede derfor, at den manglende alert ikke havde betydning for resultatet. MAK var enig i dette.

En rundspørge kunne have givet en klarere fornemmelse af, om nogen ville have meldt anderledes. Hvis Syd har luft til at melde 2♠ efter en tilsyneladende naturlig 2♣, virker 2♥ efter en kunstig 2♣ ganske tænkelig – denne melding kommer naturligvis ikke på tale, hvis man forestiller sig en klørfarve til højre.

Men i denne zonestilling virker det utænkeligt, at Nord ville konkurrere videre over for en sandsynlig spar-

ruder-hånd, så det er under alle omstændigheder svært at se, at resultatet ville være blevet et andet efter en korrekt alert.

Depositum

MAK returnerede depositum, uden at jeg kan se, hvorfor N/S mener at have brug for mere end TL's vurdering. I en B-finale er man dog ofte large i forbindelse med depositum.

13-MAK-2

Vest/Alle

♠ B 3	♠ D 9 7 6 4	♠ 8
♥ K D T 4 2	♥ E 9 7 6 5	♥ 8 3
♦ K D T 5 3 2	♦ B 4	♦ E 8
♣ -	♣ D	♣ E K B T 9 7 4 3
	♠ E K T 5 2	
	♥ B	
	♦ 9 7 6	
	♣ 8 6 5 2	

VEST	NORD	ØST	SYD
1♥	pas	2♣	pas
2♦	pas	2♠ ¹	pas
3♦	pas	4ut	pas
5♣	pas	6♣	pas
pas	pas	pas	

1) 4. farve.

Resultat ved bordet: Ø 6♣ 12 = -1370.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Vinoble Open i Vingsted.

Østs 2♠ blev ikke alertet. Syd trak ♠E i udspillet og fulgte op med ♠K i forventning om endnu et sikkert sparstik. Men Øst trumfede og havde rest, da ♣D og ♦B faldt ud.

Syd tilkaldte TL, da han følte, at den manglende alert havde frataget ham chancen for at finde det sættende hjerterskift.

Skulle Syd have forudset det?

Det er så usædvanligt, at 2♠ ikke er 4. farve, at Syd for en sikkerheds skyld burde have spurgt om betydningen af 2♠. Derfor vurderede både TL og MAK, at Syd selv var skyld i skaden, og jeg er helt enig i dette.

MAK'en anfører dog yderst fornuftigt, at Øst skulle have gjort opmærksom på den manglende alert efter den afsluttende pas. Både Øst og Vest kunne således have forhindret problemet, men det fratager ikke Syd ansvaret for at stille uddybende spørgsmål, når der er god grund til at være mistænksom.

Effekten af den forkerte forklaring

TL har i forbindelse med afgørelsen anført, at et hjerterskift fra Syd på ingen måde er indlysende, selvom Syd er blevet gjort opmærksom på, at 2♠ er kunstig. Men det er vigtigt at behandle spørgsmålene om, hvorvidt Syd burde have spurgt yderligere, og hvorvidt Syd er skadet, uafhængigt af hinanden.

Om Syd selv burde have spurgt, kan kun besvares med ja eller nej. Besvares det med nej, må man vurdere sandsynligheden for et hjerterskift og give en vægtet score i overensstemmelse med dette. Sådan ræsonnerede et af MAK-medlemmerne korrekt i overensstemmelse med sin vurdering, men flertallet stemte for at give Syd ansvaret og lade scoren stå ved magt.

Hvis man skal overveje en vægtet score, er det rimeligt at opfatte situationen i stik 2 som et fifty-fifty-gæt mellem hjertes og ruder, idet man må gå ud fra, at Øst har kontrol i den umeldte farve, spar. En rundspørge vil som sædvanlig give en mere pålidelig vurdering. Da lidt tvivl skal komme den ikke-fejlende side til gode, giver man måske to beters (efter hjertes til ♥E og en hjertesrumfning) i 2/3 af tilfældene og hjemgang i 1/3 af tilfældene.

4ut var givetvis en esspørgemelding af en art, men det fremgår ikke af sagsbeskrivelsen, hvilken variant der præcis var tale om. Det har dog næppe betydning for vurderingen.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket er oplagt, når der ikke er enstemmighed om afgørelsen. Jeg finder afgørelsen helt oplagt og ser ingen grund til en appel, men under divisionsniveau er det rimeligt at returnere depositum.

13-MAK-3

Syd/Alle

	♠ EDB9		
	♥ EDT2		
	♦ KDT		
	♣ 43		
♠ K873		♠ 2	
♥ 953		♥ B84	
♦ B754		♦ 862	
♣ E8		♣ KDB952	
	♠ T654		
	♥ K76		
	♦ E93		
	♣ T76		

VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	pas
pas	1♣ ¹	2♣ ²	pas
2♠	pas	3♣	pas
pas	D	pas	3♥
pas	pas	pas	

1) Kan være på doubleton.

2) Ingen klar aftale.

Resultat ved bordet: S 3♥ 11 = +200.

TL's afgørelse: N/S 60%, Ø/V 30%.

MAK's afgørelse: N/S 60%, Ø/V 40%. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra semifinalen ved DM for åbent par.

2♣ blev af Vest forklaret som Michaels, men efter Østs 3♣-melding blev det klart, at Øst havde ment det som naturligt. Østs forklaring var, at han ville have meldt 3♣ direkte; der var dog ikke brugt Stop.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde som en kendsgerning, at Ø/V ikke var på bølgelængde omkring betydningen af 2♣, og den korrekte forklaring var, at det var uklart, om 2♣ var Michaels eller naturlig. TL har således set bort fra Østs udsagn om, at der var tale om et fejlgreb.

Denne vurdering er jeg enig i – det er et meldeforløb, der ofte går galt, og den manglende brug af Stop gør det så sandsynligt, at Ø/V havde en meldemisforståelse, at man ikke bør købe Østs udsagn. TL siger ikke dermed, at Øst lyver, men vi skal i tvivlstilfælde dømme imod den fejlende side, og her er der reel tvivl om Østs udsagn, for at sige det mildt.

Sagen skal altså bedømmes på basis af en meldemisforståelse mellem Øst og Vest. Vi skal derfor både tage stilling til, om N/S er skadet af forkert forklaring, og om Øst har draget fordel af ubeføjede oplysninger.

Er aftalen lovlig?

Da Øst hverken lovede en kendt 4-farve eller en stærk hånd, afgjorde TL, at der var tale om en ulovlig makker-aftale. Denne havde gjort det svært for N/S at finde deres 4♠-kontrakt.

I denne situation benyttes § X40 i Turneringslederhåndbogen. Når N/S er skadet af den ulovlige aftale, skal TL give den ikke-fejlende side det bedste blandt den opnåede score, 60% eller en justeret score. Aktuelt afgjorde TL, at det var vanskeligt at forudsige resultatet, da fejlen forekom meget tidligt i meldeforløbet, og han tildelte derfor scoren 60-40 til N/S. Desuden tildelte han Ø/V en straf på 10% for brug af en ulovlig aftale.

MAK var enig i dette, men vurderede, at Ø/V ikke skulle straffes, da overtrædelsen var uforsætlig. Jeg er helt enig i, at man ikke skal straffe Ø/V for ikke at have en klar aftale om deres meldinger.

Jeg mener dog heller ikke, at meldingen kan opfattes som en ulovlig makker-aftale. Øst afgiver en melding, som parret ikke har nogen aftale om, i håb om at Vest forstår meldingen. For Øst lover meldingen klør, og det er ikke det samme som en indmelding, der ikke lover en bestemt farve, og som derfor er ulovlig i parturnering. Sagen har derfor ført til en præcisering i turneringsbestemmelserne af, at en flertydighed, der opstår på grund af en manglende makker-aftale, ikke kan gøre en melding til en åbent forsvar-aftale.

Effekten af den forkerte forklaring

Hvis N/S havde fået at vide, at der ikke var en klar aftale om 2♣, ville meldingerne til og med Nord's doubling næppe have været anderledes. Og derefter er det klart for N/S, hvad der er foregået, så i forbindelse med de efterfølgende dispositioner kan forklaringen ikke siges at gøre en forskel.

Derfor mener jeg, at N/S ikke er skadet af den forkerte forklaring, hvorfor scoren skulle have stået ved magt.

Ubeføjede oplysninger

Øst har en ubeføjet oplysning om, at Vest ikke har opfattet 2♣ som naturlig. Det er klart, at Øst med denne oplysning vil flytte til 3♣, og man skal derfor overveje, om pas er et logisk alternativ for Øst.

Da Vest er forhåndspasset, kan 2♠ ikke være krav, hvorfor pas bestemt er en mulighed. Vest kunne fx have fordelingen 6421, hvor en 2♠-åbning var blevet fravalgt pga. sidefarven i hjerter. På den anden side kunne Vest lige så vel have en fornuftig 5-farve samt 8-10 HP, i hvilket tilfælde man står meget bedre i 3♣, der må formodes at blive passet ud.

Hvis pas er et logisk alternativ for Øst, skal scoren justeres til 2♠ med 3 stik, men det er slet ikke oplagt, at dette er tilfældet. Aktuelt har TL vurderet 3♣-meldingen som

lovlig, hvilket er fornuftigt, men som sædvanlig besvares spørgsmålet bedst ved at foretage en rundspørge blandt tilsvarende spillere.

Depositum

MAK returnerede naturligvis depositum, da de ændrede afgørelsen, og under alle omstændigheder var Ø/V blevet behandlet for hårdt af TL.

13-MAK-4

Nord/Ø-V; med skærme

♠ K 5 ♥ D 6 ♦ KDT 72 ♣ EK 62	♠ EB 3 ♥ EKB 92 ♦ 84 ♣ T 83	♠ DT 842 ♥ 7 ♦ B 93 ♣ B 975
	♠ 976 ♥ T 8543 ♦ E 65 ♣ D 4	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	1♥	pas	3♥
3ut	pas	pas	4♥
pas	pas	pas	

Resultat ved bordet: N 4♥ 8 = –100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 3. division Vest.

3ut var ikke blevet alertet. Syd ofrede i 4♥, men Vest havde uventet ikke noget hjerterhold til 3ut. Syd følte sig derfor vildledt og tilkaldte TL efter spillet. Han havde meldt 4♥, fordi han forventede en gående klørfarve hos Vest.

Den korrekte forklaring

TL og MAK undersøgte Ø/V's aftaler og vurderede, at Ø/V ikke havde nogen aftale om, at 3ut skulle vise minorfarverne. Derfor skulle 3ut ikke alertes, og scoren skulle således stå ved magt.

Argumentet er en smule bagvendt. Hvis aftalen er, at 3ut er for at spille, fx med en lang minorfarve samt hjerterhold, skal 3ut naturligvis ikke alertes. Hvis meldingen viser begge minor, skal den naturligvis alertes. Hvis situationen er så uklar, at 3ut kunne tænkes at være til minorfarverne, skal den alertes.

Min fornemmelse er, at Vest ikke har kunnet få sig selv til at passe med 17 HP, og ♥Dx på spilførers hånd kan ofte fungere som et hold – måske har makker lidt hjælp, måske underspilles ♥EK, eller måske kommer der udspil i en anden farve. Det peger ikke på, at der med lukkede kort var grund til at tro, at 3ut kunne være ment som visende minorfarverne. Derfor er jeg enig i afgørelsen.

Depositum

MAK returnerede depositum, men der er reelt ikke nogen sag, hvis 3ut skal opfattes som en naturlig melding.

13-MAK-5

Syd/Ø-V

♠ T ♥ 52 ♦ K 8653 ♣ EK 643	♠ B 8765 ♥ D 84 ♦ ET 74 ♣ D	♠ EK 93 ♥ EB 93 ♦ DB ♣ B 85
	♠ D 42 ♥ KT 76 ♦ 92 ♣ T 972	

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	–	pas
pas	2♠ ¹	pas	pas
3♦	pas	3ut	pas
pas	pas		

1) 5+♠4m, under åbningsstyrke.

Resultat ved bordet: Ø 3ut 9 = –600.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: N 2♠ 6 = –100. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en klubturnering.

Øst spurgte interesseret til betydningen af 2♠ og passede herefter.

Logiske alternativer

Efter Vests forhåndspas virker det oplagt at genåbne med 2ut, men Vest overvejede åbenbart ikke denne mulighed. Det er klart, at det er fristende for Vest at genåbne med en fornuftig hånd med 5-5 i minor samt singleton i fjendens farve, men et flertal i MAK vurderede, at pas var et logisk alternativ til 3♦.

Dette spørgsmål afklares i praksis bedst med en rundspørge. Flere af de adspurgte vil utvivlsomt foreslå 2ut, i hvilket tilfælde man fortæller, at det ikke duer, fordi

makker vil misforstå det. På denne måde vil det blive afklaret, om de adspurgte ville vælge pas frem for 3♦.

Hvad fortæller de ubeføjede oplysninger?

MAK vurderede, at Østs spørgsmål viser interesse for at deltage i meldingerne, fordi det var tredje spil i runden, og Øst derfor burde have sat sig ind i N/S's system. I praksis benytter de færreste tiden mellem de enkelte spil på at sætte sig ind i den del af modpartens system, som man ikke allerede kender, så man kan næppe argumentere på denne måde. Spørgsmålet giver ubeføjede oplysninger, uanset i hvilket spil det stilles, medmindre man er i stand til at stille spørgsmålet på en måde, der gør det klart, at spørgsmålet ikke er relateret til, om man har noget på hånden eller ej.

Det fremgår desværre ikke, om TL lod scoren stå ved magt, fordi spørgsmålet ikke gav brugbare oplysninger til Vest, eller fordi pas ikke ansås for et logisk alternativ.

Depositum

MAK returnerede depositum, da afgørelsen blev ændret. Om N/S har en sag, afhænger i høj grad af, om spørgsmålet kunne siges at give ubeføjede oplysninger. I så fald er det en diskussion værd, om pas er et logisk alternativ, og dermed er det også en rimelig appel.

13-MAK-6

Syd/Ø-V

♠ ED73	
♥ EK9843	
♦ -	
♣ K85	
♠ 85	♠ 96
♥ BT75	♥ 6
♦ KB62	♦ T98543
♣ T74	♣ E932
♠ KBT42	
♥ D2	
♦ ED7	
♣ DB6	

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	1♠
pas	2ut ¹	pas	3ut ²
pas	4♣ ³	pas	4♦ ⁴
pas	4♠	pas	6♠
pas	pas	pas	

1) Steens 2ut.

2) Jævn minimum.

3) Gerber.

4) 0 esser.

Resultat ved bordet: S 6♠ 13 = +1010.

TL's afgørelse: S 4♠ 13 = +510.

MAK's afgørelse: S 4♠ 13 = +510. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen ved DM for seniorhold.

Nord holdt en mindre pause på højst 10 sekunder før sin 4♠-melding. Syd opdagede herefter, at han havde meldt forkert, idet han var vant til at spille med Trelde-spørgemeldinger med en anden makker. Ifølge denne konvention spurgte 4♣ om klørkontrol, hvilket 4♦ havde benægtet.

Ubeføjede oplysninger

Det er klart, at Nords pause kan være et problem, når man som Syd vil gå videre. Både TL og MAK vurderede pas som et logisk alternativ for Syd, og 6♠-meldingen var dermed ulovlig. Uden den ulovlige melding var slutkontrakten naturligvis blevet 4♠, og den justerede score blev derfor fastsat til 4♠ med samme antal stik.

Er pas et logisk alternativ? Hvis man bliver opmærksom på, at man ved en fejl har vist 0 esser i stedet for 2, fx fordi man har byttet rundt på nogle trinsvar, er det oplagt at gå videre.

Men der er ikke tale om, at Syd har opdaget, at han har talt forkert. I situationen fortæller Nords tænkepause, at 4♣ ikke er Trelde – eller hvis det er, at Nord selv har klørkontrol. Derfor er det korrekt at regne pas for et logisk alternativ og justere scoren.

Depositum

N/S har kun en sag, hvis man køber forklaringen om fejlmeldingen, men i så fald er det til gengæld også klart at tillade 6♠-meldingen. Derfor var det fornuftigt af MAK at returnere depositum, medmindre TL allerede havde argumenteret overbevisende.

13-MAK-7

Ikke relevant.