

Jacob Duschek

**Bridge:
Appeller 2014-15**

Danmarks Bridgeforbund

Jacob Duschek: Bridge: Appeller 2014-15.

Udgiver: Danmarks Bridgeforbund.

Copyright: Jacob Duschek og Danmarks Bridgeforbund.

Alle rettigheder er reserveret, inkluderet retten til at reproducere denne bog eller dele heraf uden skriftlig tilladelse fra udgiveren.

Udgivet 01.09.2015.

Forord

Denne bog indeholder en gennemgang af de appelsager fra sæsonen 2014-15, som er offentliggjort af DBF's Appelkomite på forbundets hjemmeside. Dette drejer sig dels om sager, der er behandlet af Appelkomiteen (AK), dels om sager, som er blevet behandlet af en mundtlig appelkomite (MAK) ved en forbundsturnering. Sager, der udelukkende vedrører hændelser uden for bordet, er dog ikke medtaget. AK's fremstilling af sagerne kan findes på www.bridge.dk, fanebladet Turneringer/MP, menupunktet Regler → Appelf afgørelser.

Formålet med bogen er først og fremmest at gennemgå, hvordan man som turneringsleder eller MAK-medlem analyserer vanskelige vurderingssager, således at man finder den bedst mulige afgørelse. Jeg lægger meget vægt på, at TL skal bruge den korrekte metode, og jeg gennemgår derfor alle sagerne med udgangspunkt i den metode, som TL skal anvende. Det er vigtigt, at man ikke bare vurderer, hvad man synes er "rimeligt" ud fra en betragtning, der ikke er funderet i lovene. Man kan læse mere om TL's korrekte metode i tidligere års appelbøger.

Det er på sin plads at pointere, at alle de synspunkter, jeg giver udtryk for i bogen, er mine personlige synspunkter. Mit formål er at diskutere de spørgsmål, der er relevante i hver enkelt sag. Det er derimod hverken formålet at forsvare eller angribe TL's, MAK's eller AK's synspunkter, selvom det i sagens natur ofte er resultatet af min analyse.

Jeg har selv været involveret som chef-TL i de fleste af de sager, der stammer fra Dansk Bridgefestival. Hvis jeg har ændret holdning, siden sagen oprindeligt blev behandlet, fokuserer jeg under alle omstændigheder på min nuværende holdning.

Min analyse er i sagens natur ofte subjektiv, men jeg har forsøgt at forblive åben over for alternative vurderinger. I flere tilfælde giver jeg derfor ikke mit bud på en "endelig" sandhed om en sag – dels kan der være flere mulige vurderinger, og dels kan der mangle oplysninger. Det vigtigste er at stille de rigtige spørgsmål!

I hver sag behandler jeg spørgsmålet, om depositum bør returneres. Man vil opdage, at jeg generelt går ind for at inddrage depositum langt oftere, end det sker i praksis. Det er fint med en appellmulighed, men ikke når man allerede har fået en god behandling og en god afgørelse og ikke har en god, saglig grund til at appellere. Dette betyder selvfølgelig ikke, at alle skal fare ud og inddrage depositum til højre og venstre, men at man i højere grad bør overveje, om der var nogen seriøs grund til at antage, at appellen skulle føre til et andet udfald.

Jeg har ikke fuld information om alle sagerne, og derfor håber jeg på forståelse, hvis læseren mener, at tingene er foregået anderledes end beskrevet.

Jeg vil gerne takke Jens Brix Christiansen for korrekturlæsning. Det er på sin plads at pointere, at Jens af princip ikke har kommenteret mine vurderinger af de sager, som han selv har deltaget i behandlingen af i forbindelse med sit AK-arbejde.

God fornøjelse!

Jacob Duschek

AK's appeller

14-AU-1

Øst/Ø-V

	♠ 7		
	♥ T973		
	♦ ED73		
	♣ EB98		
♠ EBT863		♠ K942	
♥ KB		♥ E542	
♦ 6		♦ 52	
♣ DT74		♣ K53	
	♠ D5		
	♥ D86		
	♦ KBT984		
	♣ 62		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	pas	2♦
2♠	3♦	3♠	4♦
4♠	pas	pas	5♦
pas	pas	D	pas
pas	pas		

Resultat ved bordet: S 5♦-D 9 = -300.

TL's afgørelse: S 5♦ 9 = -100.

AK's afgørelse: S 5♦-D 9 = -300. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en bronzeturnering (handicap) ved Dansk Bridgefestival.

Før passen til 5♦ holdt Vest en kort pause og spurgte om betydningen af Syds meldinger. N/S tilkaldte TL, fordi pausen og spørgsmålet gav Øst ubeføjede oplysninger.

Logiske alternativer

TL foretog en rundspørge om Østs meldeproblem. En del af de adspurgte passede, hvorfor TL konkluderede, at pas var et logisk alternativ.

Efter afgørelsen fortalte Ø/V, at de havde en aftale om kravpas, men da TL først fik oplysningen på dette tidspunkt, vurderede han, at det ikke var klart, at der var en sådan aftale.

AK vurderede, at pas ikke var et logisk alternativ for Øst, når Ø/V havde meldt 4♠ ved egen kraft, og Syd derefter havde ofret. Desuden var meldeforløbet usædvanligt, og AK vurderede derfor, at Vests spørgsmål ikke var uventet i situationen, og at de ubeføjede oplysninger herfra gav ikke Øst nogen hjælp.

TL's vurdering af, om der faktisk var en aftale, er forståelig. En rutineret Øst-spiller ville allerede i forbindelse med TL-tilkaldet have påpeget, at pas ikke var en

mulighed, da der var krav. Men Ø/V var ikke et stærkt par, og de kunne ikke forventes at være opmærksomme på, hvad der var vigtigt at gøre gældende i sagen.

Resultatet uden den ulovlige melding

Under TL's forudsætning, at pas er et logisk alternativ for Øst, som er påviseligt antydnet af de ubeføjede oplysninger, er afgørelsen korrekt – resultatet ville naturligvis være blevet det samme som ved bordet, blot udoblet.

Men som nævnt er det fornuftigt ikke at regne pas som et logisk alternativ. AK's afgørelse er derfor korrekt.

Depositum

AK returnerede naturligvis depositum, når de tog appellen til følge. Det var under alle omstændigheder fornuftigt uanset afgørelsen, fordi det var tvivlsomt at se bort fra Ø/V's aftale om kravpas.

14-AU-2

Øst/Ingen

	♠ EKT		
	♥ 8		
	♦ KD74		
	♣ K7653		
♠ –		♠ 8743	
♥ DT754		♥ EB96	
♦ B965		♦ ET3	
♣ EB84		♣ D9	
	♠ DB9652		
	♥ K32		
	♦ 82		
	♣ T2		

VEST	NORD	ØST	SYD
–	–	1ut ¹	D ²
2♥ ³	D	pas ⁴	pas
pas			

1) 11-14.

2) Enfarvet hånd (DONT).

3) Overføring.

4) 4-farve i hjerter.

Resultat ved bordet: V 2♥-D 10 = -670.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra en sølvturnering ved Dansk Bridgefestival.

Øst havde alertet 2♥ og forklaret det som overføring til spar. Vest forklarede efter spillet, at han havde meldt forkert.

Ingen havde bemærket nogen reaktion fra Vest under meldeforløbet, så Øst havde ikke haft ubeføjede oplysninger, der indikerede et truende meldekiks.

Øst havde ingen forklaring på, hvorfor han havde passet 2♥-D, selvom der var meget fin sparstøtte.

Den korrekte forklaring

TL fastlagde som en kendsgerning, at Ø/V havde en klar og fasttømmret aftale om at spille overføring efter fjendens doubling af 1ut. Hvis aftalen blev glemt ofte nok, ville man vurdere, at N/S havde krav på oplysningen om, at man ikke kunne stole på, at Vest havde en sparfarve.

Det er klart, at situationen ”lugter”, når Vest melder forkert og Øst ser ud til at tage højde for muligheden, men TL og efterfølgende AK vurderede, at der var en klar aftale om at spille overføring. Mit gæt er, at Øst ikke var overbevist om, at Vest havde husket aftalen, og tog helgarderingen ved at passe til 2♥-D. Det er selvfølgelig lovligt, så længe Øst ikke har ubeføjede oplysninger.

Ubeføjede oplysninger

Vest har ikke haft glæde af ubeføjede oplysninger fra Østs alert. Der er ingen logiske alternativer til at prøve lykken i 2♥-D.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er oplagt i lyset af den tvivl, der er opstået omkring Ø/V's systemaftaler.

14-AU-3

Syd/Alle

		♠ 72	
		♥ BT873	
		♦ 3	
		♣ KBT82	
♠ KD8			♠ ET964
♥ K			♥ ED94
♦ EDT954			♦ K6
♣ E97			♣ 64
		♠ B53	
		♥ 652	
		♦ B872	
		♣ D53	
VEST	NORD	ØST	SYD
—	—	—	pas
1♦	2ut ¹	3♠	pas
4♠	pas	pas	pas

1) 4+M5+♣, 8-14 HP.

Resultat ved bordet: Ø 4♠ 13 = -710.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse:

- N/S: Ø 6♠ 13 = -1460.
- Ø/V: Ø 4♠ 13 = -710.
- Depositum retur.

AK's afgørelse: Ø 4♠ 13 = -710. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Kvalifikation Nord i Kreds 4.

Syd forklarede 2ut som visende en lille åbningshånd med 5-5 i de to laveste umeldte. Nords hånd var væsentligt svagere, og det viste sig, at den korrekte forklaring var 8-14 HP med mindst 4-farve i ukendt major samt 5-farve i klør.

Ø/V følte sig skadet af den forkerte forklaring, da de med en forventet lille åbningshånd hos Nord så bort fra mulighederne for slem.

Den korrekte forklaring

Aktuelt var Nords hånd endnu svagere end det, som Nord selv forklarede som systemaftalen. AK anfører fornuftigt, at Nords melding kan tyde på, at N/S's faktiske meldestil er anderledes end forklaret. Forklaringen 8-14 HP er ikke særlig brugbar for Ø/V, hvis der i virkeligheden menes "... men med 5-6 HP og et par tiere kan vi sjældent stå for fristelsen med 5-5 i egne farver".

Man kan dog sagtens forestille sig, at Nord aktuelt har valgt at tage en chance.

Effekten af den forkerte forklaring

Både TL og AK lod scoren stå ved magt. TL begrundede dette med, at Østs melding ikke kunne relateres til forklaringen, mens AK formulerer det således, at det næppe er forklaringen "lille åbningshånd med 5-5" frem for "8-14 HP og måske 4-5", der afholdt Ø/V fra at undersøge slem.

Tilsyneladende har Ø/V været på gyngende grund rent systemmæssigt. Øst har tydeligvis ment 3♠ som krav, men Vest har næppe forestillet sig en åbningshånd overfor, siden han meldte af i 4♠. Men så lidt som ♠E sjette samt ♦K ville være nok til at gøre slem temmelig god med blot 25 HP tilsammen.

Det er svært at se, at den systemmæssige usikkerhed samt Vests kortvurdering ville være anderledes med en anden forklaring, og derfor er jeg helt enig med TL og AK.

MAK's afgørelse

MAK mente heller ikke, at forklaringen havde skadet Ø/V. Derfor lod de også scoren stå ved magt, men kun for Ø/V's vedkommende.

For N/S's vedkommende justerede de scoren til 6♠, da forklaringen kunne have skadet Ø/V, men dette er en fejlagtig afgørelse. Scoren må kun justeres, når uregelmæssigheden faktisk har påvirket spillets udfald, og de sagde jo netop, at Ø/V ikke var skadet af den forkerte forklaring.

Dette er et fænomen, man af og til ser i MAK'er, når en spiller har glemt sit system, og modstanderne derefter er gået galt i byen. På den ene side ønsker de ikke at hjælpe spillere, der har dummet sig ved egen kraft, og på den anden side ønsker de at fratage den fejlende side deres ufortjente gevinst.

Det er vigtigt at forstå, hvorfor en sådan ubalanceret score ikke er tilladt. Hvis uregelmæssigheden ikke har været årsag til den fejlende sides gode resultat, må scoren ikke justeres.

Depositum

Både MAK og AK returnerede depositum, da de hver især ændrede den appellerede afgørelse. Ø/V's sag kan dårligt kaldes overbevisende, og en vågen MAK havde også ladet scoren stå ved magt og samtidig overvejet at inddrage depositum, i hvert fald hvis sagen var forekommet på et højere niveau.

14-AU-4

Syd/Ingen; med skærme

	♠ KB8		
	♥ E98632		
	♦ B7		
	♣ 94		
♠ T63		♠ ED72	
♥ B5		♥ -	
♦ KT9853		♦ ED62	
♣ T6		♣ KD753	
	♠ 954		
	♥ KDT74		
	♦ 4		
	♣ EB82		

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	1♥
pas	2ut ¹	D ²	3♦ ³
3ut	4♥	D	pas
5♦	5♥	pas	pas
pas			

1) 4+♥, GF.

2) Oplysningsdobling.

3) Singleton i ruder.

Resultat ved bordet: S 5♥ 9 = -100.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

AK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division.

Øst havde fået forklaret 3♦-meldingen som "kortfarve i ruder". Da han frygtede renonce hos Syd, valgte han at passe efter 5♥. Havde han vidst, at 3♦ lovede præcis singleton, ville han have doblet.

Effekten af den forkerte forklaring

TL vurderede, at forskellen på den aktuelle og den korrekte forklaring var meget lille, og at Øst burde have bedt om en uddybning, hvis forskellen var afgørende. Derfor lod TL scoren stå ved magt.

AK lod også scoren stå ved magt, men med den begrundelse, at forskellen i de to forklaringer ikke var stor nok til, at den forkerte forklaring kunne siges at være skyld i den manglende dubling.

AK nævner, at man i 1. division forventes at beskytte sig mod ufuldstændige forklaringer ved at spørge yderligere. Det er ikke klart, om AK har forholdt sig specifikt til spørgsmålet i denne sag, og det er da også et grænsetilfælde. Hvis en melding forklares som "kortfarve", må man normalt gå ud fra, at der ikke menes "præcis singleton", når man lige så godt kunne have givet den præcise forklaring.

For mig er der stor forskel på, om Syd har benægtet renonce i ruder eller ej. Da de vilde meldinger antyder mere fordeling, end der faktisk var i spillet, kan jeg følge Østs argument for ikke at doble. Men da mange spiller en art singletonvisning på 3-trinet og renoncevisning på 4-trinet, mener jeg, at Øst burde have spurgt nøjere til 3♦-meldingen, netop fordi der i dette meldeforløb meget vel kunne menes "singleton". Derfor er jeg enig i at lade scoren stå ved magt.

Depositum

AK returnerede depositum, hvilket er obligatorisk i lyset af, at de angav et andet argument for afgørelsen (som ikke er indlysende) samt ikke klart bekræftede TL's argument.

14-AU-5

Syd/Ø-V

	♠KB983		
	♥KT8654		
	♦-		
	♣E2		
♠E2		♠D	
♥973		♥D	
♦T842		♦EKD763	
♣KD63		♣B9875	
	♠T7654		
	♥EB2		
	♦B95		
	♣T4		

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	pas
pas	1♥	2♦	2♥
3♦	4♥	5♦	pas
pas	5♥	pas	pas
pas			

Resultat ved bordet: N 5♥ 10 = -50.

TL's afgørelse: 50% af N 5♥ 11 = +450, 50% af 5♥ 10 = -50.

AK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 1. division for damer.

Spillets forløb: ♦K til trumf, hjerter til ♥E, hjerter til ♥K og hjerter til ♥B. Spilfører lod nu ♠10 løbe til ♠D, og kontrakten gik bet.

Af systemkortet fremgik det, at man spillede esset ud fra EK, og muligheden for at spille kongen fra denne kombination fremgik ikke. Nord følte sig derfor misinformeret. Hun placerede Vest med ♦E, og derfor måtte Øst have ♠E. Med korrekt information ville hun gå ud fra, at Øst ikke havde begge esser, når hun ikke havde dobbelt, og dermed ville det være nærliggende at toppe ♠D ud.

Den korrekte forklaring

Ø/V forklarede, at de altid spillede kongen fra EK.

Effekten af den forkerte forklaring

Det er klart, at Øst nærmest er markeret med ♠E, hvis Vest har ♦E, og derfor har den forkerte forklaring medført den aktuelle spilleplan.

Spørgsmålet er derfor, hvor sandsynligt spilfører ville have gjort rigtigt i spar efter korrekt forklaring. Med korrekt forklaring ville Nord ikke uden videre kunne afgøre, hvem der havde ♦E. Det er ikke specielt sandsynligt, at Øst ville doble med to esser. Nord ved, at Øst

har en meget fordelt hånd, og det må Nord også have til 5♥-meldingen. Det er derfor usandsynligt, at der er mere end én bet i 5♥, og der er ingen garanti for, at ♦E giver stik, så 5♥ kan meget vel vinde.

Der er tilsyneladende tre relevante muligheder hos Øst at tage stilling til: ♠E blank, ♠D blank eller renonce. Men hvis Øst var renonce i spar, ville det være gratis for Vest at stikke op med ♠E (medmindre Øst havde ♠K blank, hvilket set fra Vests side ville være meget usandsynligt), fordi Nord ikke kan komme på bordet igen for at knibe i spar. Derfor er sparrenonce ikke så sandsynlig; desuden ville det betyde, at Øst var startet med 12 kort i minor, hvilket heller ikke er specielt sandsynligt.

Altså skal spilfører sætte Øst til 1-1 i major. Øst må have enten 7-4 eller 6-5 i minor. Med 6-5 må der være stor forskel i farvekvaliteten, da Øst ikke meldte 2ut første gang. Vest må have nogen styrke, når ingen doublede. Det er svært at afgøre, hvor alt dette peger hen, men i værste fald er det nok et 50-50-gæt, og da Vests markering i stik 1 også kan være afslørende, ville jeg give Nord vundet kontrakt i 2/3 af tilfældene. En rundspørge ville måske kunne hjælpe.

TL og AK gav kun Nord vundet kontrakt i 50% af tilfældene efter at have ladet noget tvivl komme Nord til gode. Efter min mening i underkanten, men bestemt forsvarligt.

Depositum

Sagen var speciel, idet begge sider appellerede. Da AK ikke ændrede scoren, var det en overvejelse at inddrage depositum fra en eller begge sider. Ø/V er godt tjent med at få beten i 50% af tilfældene, og det er svært at se, hvad de var utilfredse med. AK lod dog begge sider beholde depositum.

14-AU-6

Syd/Alle

	♠7432		
	♥E543		
	♦D		
	♣9843		
♠DBT6		♠EK85	
♥9		♥D7	
♦BT2		♦K8763	
♣B7652		♣KD	
	♠9		
	♥KBT862		
	♦E954		
	♣ET		

VEST	NORD	ØST	SYD
-	-	-	1♥
pas	3♦ ¹	pas	3♥
pas	pas	D	4♦

pas 4♥ pas pas

1) 4-kortstøtte, 6-10 points.

Resultat ved bordet: S 4♥ 10 = +620.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: N 3♦ 4 = -500.

AK's afgørelse: 2/3 af S 4♥ 10 = +620, 1/3 af V 4♠ 8 = +200.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra distriktsfinalen for mixed par i Distrikt Sydjylland.

3♦ blev ikke alertet, og Syd forklarede meldingen som svagt med langfarve i ruder. Nord's hånd passede ikke med forklaringen, og Syd meldte igen på en minimal hånd, så man endte i 4♥ trods et meldekiks.

Ubeføjede oplysninger

TL vurderede, at Syds kort var gode nok til at melde 4♦, hvorfor scoren stod ved magt.

MAK mente ikke, at Syd kunne melde 3♥ efter Nord's spærremelding, når der var logiske alternativer. Derfor justerede MAK scoren til 3♦ udoblet, som blev vurderet til at tage 4 stik.

TL og MAK er på vildspor, hvad AK naturligvis også bemærker. Syd har tydeligvis været i tvivl om betydningen af 3♦ og har været heldig at få en chance mere i meldingerne. Men Syd har ingen ubeføjede oplysninger, og derfor er Syd helt frit stillet i meldingerne, uanset hvad hun har på hånden. Det kommer således ikke på tale at justere scoren på basis af ubeføjede oplysninger.

Nord har ubeføjede oplysninger i form af den manglende alert samt forklaringen om, at 3♦ er opfattet som visende en ruderfarve. Men Nord har ikke udnyttet denne oplysning. Nord har helt korrekt passet efter Syds "afslag" i 3♥. Det ville derimod have været udnyttelse af de ubeføjede oplysninger, hvis Nord havde hævet til 4♥ med sin for Syd uventede hjerterstøtte, men det er oplagt at flytte 4♦ til 4♥. Nord har således optrådt aldeles korrekt, hvad AK også bemærker.

Forkert forklaring

AK undersøgte rutinemæssigt N/S's aftale om 3♦-meldingen, og det kom frem, at det var en slags Bergen Raise. Dette betød, at Øst havde fået forkert forklaring om 3♦-meldingen, hvilket kan have påvirket Østs første melding. Med korrekt forklaring kunne Øst meget vel have dobbelt første gang.

AK har vurderet, at N/S sandsynligvis ville vakle mod 4♥ alligevel, men at Ø/V havde en vis chance for at købe spillet i 4♠ udoblet, hvor 8 stik synes mest sand-

synligt. AK har derfor fastsat en vægtet score, hvor scoren for 4♠ med 8 stik indgår med 1/3.

Det er vanskeligt at afgøre procenterne præcist, og AK's vurdering forekommer rimelig, men med Ø/V som ikke-fejlende side skulle de måske have tillagt muligheden for 9 stik i 4♠ en vis vægt. Omvendt er sandsynligheden for at melde 4♠ ved egen kraft måske generøst sat, når Ø/V kun har 4-4 i spar.

Bemærk, at hvis Syds forklaring af 3♦ havde været korrekt, og Nord blot havde blandet det sammen med aftalerne fra et andet makkerskab, ville scoren skulle stå ved magt.

Depositum

Begrundelsen for Ø/V's appel af TL's afgørelse synes at være, at de var utilfredse med Syds meldinger efter den forklaring, som Syd havde givet. Det er ikke en rimelig grund til at appellere. Havde der ikke været et element af misinformation til Ø/V, ville deres appel være grundløs. Men når afgørelsen ændres, skal depositum altid tilbagebetales, også selvom den appellerende side ikke selv er i nærheden af at fremføre de argumenter, der fører til ændringen.

N/S's appel til AK er automatisk, når MAK har fejlbehandlet sagen.

14-LK-1

Syd/Ingen

♠ D87632

♥ ET9853

♦ -

♣ 5

♠ EB

♥ B6

♦ EDB743

♣ B92

♠ KT95

♥ D

♦ T62

♣ E8763

♠ 4

♥ K742

♦ K985

♣ KDT4

Spillet er fra DBF's jubilæumsturnering ved bridgefestivalen. Spillet var noteret som 5♥ med 1 stik.

N/S henvendte sig nogle dage efter turneringen for at få fejlen rettet, men de kunne ikke huske, om de havde taget 10 eller 11 stik i 5♥. Turneringsarrangøren kontaktede derfor Ø/V, der havde noteret 2♥ med 10 stik.

Rettelse af scorefejl

§ X79B2 i Turneringslederhåndbogen tillader, at resultatet rettes, hvis man bliver opmærksom på problemet inden for 1 uge, og det er hævet over enhver tvivl, at der er tale om en fejl. Denne betingelse er opfyldt her.

Imidlertid er det ikke klart, hvad resultatet skal rettes til. Det er noget rod, at ingen af parterne kan huske resultatet. Det er usandsynligt, at kontrakten har været 2♥, men uden andre oplysninger er det umuligt at gætte, om man har taget 10 eller 11 stik i 5♥. Turneringsarrangøren bestemte, at det noterede resultat skulle gælde, da man ikke kunne afgøre, hvilket resultat der faktisk var opnået.

AK bemærkede, at man ikke nødvendigvis skulle kende det korrekte resultat for at rette scoren, men da den korrekte score ikke kunne fastlægges, gav man i stedet kunstig score. Da fejlen sandsynligvis skyldtes en fejlindtastning af en official i turneringen, var begge sider uden skyld i fejlen, og AK gav således 60-60 på spillet.

Hvilken score skal tildes?

Som altid er den rigtige fremgangsmåde i forbindelse med en justeret score at overveje muligheder og sandsynligheder. Her synes mulighederne at være 5♥ med 10 eller 11 stik. Med begge sider som ikke-fejlende ville en fornuftig mulighed være at give fx N/S scoren for 11 stik i 2/3 af tilfældene og 10 stik ellers, mens Ø/V får scoren for 10 stik i 2/3 af tilfældene og 11 stik ellers.

Kun hvis det er vanskeligt at vurdere mulighederne, eller hvis spillet annulleres helt, bør man give en kunstig score. Det er ikke tilfældet her, heller ikke hvis man regner 2♥ med 10 stik som en mulighed, og derfor opfatter jeg AK's afgørelse som forkert.

Depositum

N/S fik naturligvis depositum tilbage.

14-LK-2, 14-LK-3 og 14-LK-4

Disse sager vedrører administrative afgørelser og falder uden for bogens emne.

MAK-afgørelser

14-MAK-1

Øst/Ingen

♠ T8652	♠ EKD
♥ 4	♥ 32
♦ 9643	♦ KB2
♣ 654	♣ KDT87
♠ 743	♠ B9
♥ EDB65	♥ KT987
♦ EDT8	♦ 75
♣ B	♣ E932

Øst var spilfører i 6ut.

TL's afgørelse: Ø 6ut 11 = +50.

MAK's afgørelse: Ø 6ut 12 = -920. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Vinoble Open.

Syd spillede ♥10 ud, og ♥B vandt første stik. Øst bad dernæst om ♣B, der fik lov at holde stikket. Nu viste Øst sine kort og nævnte, hvilke stik han kunne tage, herunder 3 rejste klørstik. De nævnte stik gav 11 tilsammen.

N/S tilkaldte TL, da ♣E sad ude.

Hvilken score skal tildes?

Spilførers krav var uklart formuleret. TL vurderede, at Øst muligvis troede, at han havde rest, eftersom de nævnte stik gav 11 tilsammen. Under disse omstændigheder var det inden for normalt spil at tage ♥E før klørfarven, og det ville føre til en bet.

Hvis spilfører tror, han har rest, er det bestemt inden for det "normale" at trække topstikkene i tilfældig orden, dvs. hjerter før klør. Men MAK vurderede, at selvom Øst var forvirret nok til ikke at kunne formulere kravet klart, havde han ikke forsøgt at kræve alle 13 stik, da han fra starten har været klar over, at han ville blive nødt til at aflevere stik til ♣E. Derfor ændrede de afgørelsen til vundet kontrakt, og det må være den rigtige afgørelse. Der var kun spillet to stik, og spilfører kan næppe have været i tvivl om, at 13 stik aldrig havde været en mulighed.

Depositum

MAK returnerede naturligvis depositum.

14-MAK-2

Vest/Ingen

♠ 542	♠ DB98		
♥ 3	♥ KDT952		
♦ KD952	♦ T86		
♣ KD76	♣ -		
♠ T76	♠ EK3		
♥ EB8	♥ 764		
♦ 74	♦ EB3		
♣ BT985	♣ E432		
VEST	NORD	ØST	SYD
pas	pas	2♥ ¹	D ²
pas	3♦ ³	3♥	pas
pas	4♣	pas	4♦
pas	pas	pas	

- 1) Begge major.
- 2) Ikke aftalt.
- 3) Lebensohl.

Resultat ved bordet: N 4♦ 10 = +130.

TL's afgørelse: Ø 3♥ 8 = +50.

MAK's afgørelse: N 4♦ 10 = +130. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Danish Open.

Syd holdt en lang pause efter Østs 3♥-melding, før han passede. Ø/V tilkaldte TL, fordi de mente, at Nord havde haft fordel af den ubeføjede oplysning fra pausen. Desuden havde Syd holdt en pause før 4♦-meldingen.

Nord forklarede, at parret ikke var vant til at spille sammen, men at han opfattede Syds dobling som takeout til minor, og med god tilpasning til begge minor ville han aldrig passe.

Er pas et logisk alternativ?

Syds pause gør det naturligvis mere attraktivt for Nord at melde videre. Jeg blev bedt om at afgøre sagen, og jeg foretog derfor en rundspørge blandt 6 spillere. Da N/S ikke havde nogen konkret aftale om doblingen, gav jeg de adspurgte denne oplysning og tilføjede, at det sikkert var takeout. 1 spiller ville passe, og yderligere én ville måske passe, men sandsynligvis tage ud, mens de sidste 4 altid ville tage ud. Dette opfattede jeg som netop inden for definitionen af logisk alternativ, og scoren skulle derfor justeres, hvis N/S havde fået fordel af at melde 4♣.

MAK vurderede Nords hånd på basis af Nords opfattelse af, at doblingen var takeout til minor. Under disse omstændigheder vurderede MAK, at pas ikke var et logisk alternativ, og at scoren derfor skulle stå ved magt. Når man benytter Nords udsagn som præmis for sagen, er denne vurdering i orden, men jeg opfatter dette som problematisk, når der ikke forelå nogen aftale om doblingen, og det i den aktuelle sag er i Nords interesse, at doblingen skulle have fokus på minorfarverne, hvilket ikke er den sædvanlige betydning.

Justeret score

Hvis man opfatter pas som et logisk alternativ, er 4♣ ulovlig. Den lovlige melding ville være at passe 3♥ ud, og vi skal vurdere, hvor mange stik Øst tager i denne kontrakt.

Tilsyneladende er der kun 4 tabere, men hvis Syd spiller trumf, før Øst kommer i gang med at forberede rudertrumfningen, og spiller trumf hver gang, han er inde, har Øst kun 8 stik. Syd kan tage en eller begge høje spar, uden at det påvirker spillets resultat.

Det ser fornuftigt ud at give en vægtet score, hvor Øst får lov at vinde kontrakten 25-50% af gangene. Men ved

alle 4 borde, hvor Øst i praksis havde spillet hjerterkontrakt, var kontrakten blevet holdt i 8 stik. Derfor justerede jeg scoren til 3♥ med 8 stik uden at medregne muligheden for 9 stik.

Pause før 4♦-meldingen

Ø/V fremførte også, at Syd havde holdt en pause før 4♦-meldingen, og de mente, at scoren derfor måske skulle justeres til 5♣ eller 5♦, som går ned på grund af den skæve klørsits.

Syds pause gør det derimod ikke mere attraktivt for Nord at passe, snarere mindre, og derfor kan Nord ikke siges at have draget fordel af oplysningerne fra denne pause.

Depositum

MAK returnerede depositum, da de ændrede afgørelsen. Det er under alle omstændigheder en snæver afgørelse, men hvis en MAK er enig i præmisserne for rundspørgen (hvad de ikke var her), er det svært at se, hvorfor de skulle dømmes anderledes.

Når dette er sagt, er jeg enig i, at det vil være overordentlig passivt af Nord at sælge ud til 3♥ med en god offensiv hånd og med alle uz, uanset den præcise betydning af Syds dobling.

14-MAK-3

Nord/Ø-V

♠ 5	♠ DB8	
♥ KB7	♥ DT532	
♦ 5432	♦ B6	
♣ E8432	♣ DT7	
		♠ K92
		♥ E9864
		♦ ED8
		♣ K6
	♠ ET7643	
	♥ -	
	♦ KT97	
	♣ B95	

VEST	NORD	ØST	SYD
	pas	1ut ¹	2♦ ²
2ut	pas	3ut	pas
pas	pas		

- 1) 15-17.
- 2) Naturligt.

Resultat ved bordet: Ø 3ut 7 = +200.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. N/S straffes med 10% fradrag. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DBF's Jubilæumsturnering.

Nord alertede ikke 2♦-meldingen og forklarede på Vests forespørgsel, at meldingen var naturlig. Efter den afsluttende pas forsøgte Syd at rette forklaringen, men de øvrige spillere sagde, at han ikke måtte gøre dette.

Syd spillede spar ud til ♠B og ♠K. Øst trak ♥E og spillede endnu en hjerter, og Syd kastede her en mellemrunder fulgt af ♦7 som kald til spar (Lavinthal). Nord kom senere ind og spillede spar, og kontrakten gik 2 ned. Øst tilkaldte TL, fordi han mente, at Nord havde haft gavn af de ubeføjede oplysninger fra Syds bemærkning.

N/S's systemkort nævnte kun Good-Bad Multi, men der var tale om parrets gamle systemkort, da det nye var blevet væk. Man havde i mellemtiden aftalt at spille doubling som begge major og naturlige indmeldinger i øvrigt mod stærke sanser, men Syd havde glemt dette.

Effekten af de ubeføjede oplysninger

Nord kan allerede efter udspillet se, at Syd har mindst 5-farve i spar og højst 5-farve i ruder. Med den fordeling vil man ikke melde naturligt ind i ruder. Efter to ruder-afkast af Syd giver intet andet end en sparfortsættelse mening. TL vurderede derfor, at Nord's sparfortsættelse var lovlig, selvom der var ubeføjede oplysninger.

Det er ikke behandlet i sagen, om Syd har haft glæde af de ubeføjede oplysninger fra Nord, der fortalte, at Nord opfattede 2♦-meldingen som naturlig. Denne oplysning gør ikke sparudspillet mindre attraktivt, men man kan dårligt hævde, at et ruderudspil er en reel mulighed.

Når Syd ved, at Nord forventer en ruderfarve og ikke en sparfarve hos Syd, bliver det mere attraktivt at kaste et par rudere med det samme. Imidlertid er et klørakast næppe en mulighed i stik 2, da det ville rejse 3 klørstik på bordet, hvis Øst havde ♣Kxx.

Syd kan ikke vide, om sparfarven står, når Nord kommer ind, men det kræver kun ♠Bxx hos Nord. Hvis der skal være fremtid i ruderfarven, skal Nord have ♦E samt både ♥D og ♣D. Dette er der ikke plads til sammen med ♠B, når Øst har accepteret en invitation til 3ut. Derfor har Syd næppe noget logisk alternativ til ruderakastene.

Den korrekte forklaring

Tilsyneladende har Ø/V fået den korrekte forklaring ifølge aftalerne, og Syd har meldt forkert. Men netop fordi sansforsvaret står eksplicit på systemkortet, og Syd ikke selv blev klar over fejlen under meldeforløbet, opstår der tvivl om, hvad N/S's aftale faktisk er. I tvivls-tilfælde skal der dømmes forkert forklaring (§ 21B1b).

MAK vurderede, at Ø/V også ville være kommet i 3ut med korrekt forklaring. Vest har meldt 2ut uden hjælp i fjendens farve, og det kunne han lige så vel have gjort med korrekt forklaring. Men med blot K9x i fjendens

formodede farve i stedet for ED8 ser det mere nærliggende ud for Øst at melde 3♥ på vejen til 3ut. Det er et spørgsmål, der bedst vurderes efter en rundspørge, hvad MAK jo ikke har mulighed for, men en vægt på 25-50% for scoren i 4♥ virker rimelig.

Lad os for eksemplets skyld antage, at vi giver 40% for scoren i 4♥, mens scoren står ved magt i 60% af tilfældene. Antallet af stik i 4♥ er svært at vurdere. Med den skæve trumfsits er både 8, 9 og 10 stik mulige. Et kig på frekvenstabellen kunne give et godt udgangspunkt for en sådan vurdering, men ellers virker det umiddelbart rimeligt at lade kontrakten vinde hver anden gang, mens den ellers går 1 ned, når Ø/V er ikke-fejlende. Med denne vurdering ville den justerede score være 60% af resultatet opnået ved bordet, 20% af 4♥ vundet og 20% af 4♥ med 1 bet.

Straf for forkert fremgangsmåde

MAK valgte at tildele en straf for Syds forsøg på at rette forklaringen efter meldeforløbets afslutning. Når N/S kommer i modspil, må en rettelse af makkers forklaring først gives efter spillet. Man kan give strafpoint for Syds overtrædelse, hvis man er overbevist om, at Syd med sin spillestyrke burde være klar over dette i situationen.

Normalt ville jeg ikke give strafpoint for dette. Mange spillere, selv på mesterniveau, kommer i tvivl om, hvornår de skal rette en forkert forklaring, og det er ikke klart, hvem der ville have gavn af rettelsen.

I det aktuelle tilfælde virker det som en kompensationsdom, hvor man hverken har ønsket at give Ø/V noget, fordi de måske har meldt lidt mærkeligt, eller lade N/S slippe af sted med hele kagen. Der har desværre altid været en tendens i MAK'er til at give en straf uden at justere scoren i sådanne tilfælde, men denne fremgangsmåde er forkert.

Depositum

MAK returnerede depositum. Det var obligatorisk, da de ændrede afgørelsen ved at tilføje en straf til N/S, men behandlingen af sagen tyder under alle omstændigheder på, at depositum ville være blevet returneret.

14-MAK-4

Nord/Ingen

	♠ D 9 6	
	♥ 9 8	
	♦ T 9 6 4 3 2	
	♣ 9 4	
♠ B T 7 5 4 3		♠ E 8
♥ K D 2		♥ E T 5 4
♦ B 8		♦ E K 7 5
♣ 5 2		♣ E 8 3
	♠ K 2	
	♥ B 7 6 3	
	♦ D	
	♣ K D B T 7 6	

VEST	NORD	ØST	SYD
	pas	1♦	2♥ ¹
D	pas	pas	3♣
pas	pas	3ut	pas
pas	pas		

1) 4♥5+♠.

Resultat ved bordet: Ø 3ut 7 = +100.

TL's afgørelse: S 2♥-D 5 = -500.

MAK's afgørelse: S 2♥-D 5 = -500. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra bridge/golf ved Bridgefestivalen.

Nord alertede ikke 2♥, da han havde glemt konventionen. Da Syd var løbet i 3♣, spurgte Øst om betydningen af Syds meldinger. Nord var i mellemtiden kommet i tanke om den korrekte forklaring og gav denne til Øst, og TL blev tilkaldt.

TL tilbød Vest at ændre sin seneste melding (jf. § 21B1), men Vest ønskede ikke at gøre dette.

Øst tilkaldte TL efter spillet, fordi han ville have meldt 3♥ i stedet for at passe til 2♥-D, hvis han havde haft korrekte oplysninger på dette tidspunkt. Herefter ville man være endt i 4♠, hvor man let ville tage 10 stik.

Logiske alternativer

Det er klart, at det er blevet nærliggende for Syd at løbe i 3♣, når Nord har glemt konventionen. Selvom ingen har nævnt noget om ubeføjede oplysninger, skal TL tage stilling til dette problem.

TL gav Syds hånd som meldeproblem til 7 spillere, hvoraf 2 ville have passet, og yderligere 2 ville overveje pas seriøst. Derfor vurderede TL korrekt, at pas var et logisk alternativ, og det var derfor eneste lovlige melding for Syd. MAK var enig i denne vurdering.

Justeret score

Hvis Syd havde passet til 2♥-D, var dette blevet slutkontrakten. Spillet i denne kontrakt er overraskende kompliceret, men TL og MAK var enige om, at 5 stik var et meget sandsynligt resultat i praksis. Det blev derfor den justerede score, da det var et bedre resultat for Ø/V end 4♠ vundet – det var ikke længere nødvendigt at tage stilling til, om Ø/V ville have fundet denne kontrakt.

Bemærk, at scoren skal justeres til 2♥-D, selvom man ikke mener, at Øst ville have passet makkers doubling ud med korrekt forklaring. Øst meldte faktisk pas, og hvis N/S herefter har fået fordel af egen uregelmæssighed, skal scoren justeres. Det er også uden betydning, at Øst ikke har påpeget Syds lovbrud ved 3♣-meldingen; TL er blevet opmærksom på det og skal derfor bedømme det.

Hvis 3♣-meldingen var bedømt som lovlig, ville det komme på tale at justere scoren til 4♠, baseret på Østs meldeproblem efter 2♥-D. Det forekommer dog langtfra oplagt, at Ø/V ville have fundet 4♠, så en vægтет score ville være rimelig. I det efterfølgende meldeforløb har Ø/V haft korrekte oplysninger, og derfor har Ø/V ikke været skadet af forkert forklaring i forbindelse med Vests pas eller Østs 3ut-melding.

Depositum retur

MAK returnerede depositum. Men N/S har ikke skyggen af en sag, og det burde være oplagt at inddrage depositum. Rundspørgen siger meget klart, at pas var et logisk alternativ for Syd, og der er ingen som helst grund til at tro, at MAK skulle være uenig i denne vurdering.

14-MAK-5

Øst/Alle

	♠ D B 8 4 3	
	♥ -	
	♦ K D 9 7 6 4 2	
	♣ B	
♠ T 9 5 2		♠ E 6
♥ K D 5 3 2		♥ B T 9 7 4
♦ B		♦ 5
♣ T 9 5		♣ E K 8 6 3
	♠ K 7	
	♥ E 8 6	
	♦ E T 8 3	
	♣ D 7 4 2	

VEST	NORD	ØST	SYD
		2♥ ¹	pas
pas	3♥ ²	pas	3ut
D	4♦	pas	4♥
pas	4♠	D	5♦
pas	pas	D	pas
pas	pas		

1) 5+♥4+m, 10-14 HP.

2) Michaels.

Resultat ved bordet: N 5♦-D 11 = +750.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: Scoren står ved magt. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra semifinalen ved DM for åbent par.

Nord alertede 3ut, efter at Vest havde dobet. TL blev derfor tilkaldt. TL gav Vest mulighed for at ændre sin melding, hvis denne skyldtes den manglende alert. Vest spurgte Nord om betydningen af 3ut, og Nord forklarede, at det spurgte om Nord's minorfarve. På dette tidspunkt forsøgte Syd at rette Nord's forklaring, men TL nåede at stoppe Syd i dette. Herefter valgte Vest at fastholde sin dobling.

Da Nord efterfølgende meldte 4♦, rystede Syd på hovedet. Siden alertede Nord, da Syd meldte 4♥.

TL blev tilkaldt igen, da Ø/V følte sig skadet af de ubeføjede oplysninger, N/S havde fået givet hinanden.

Meldingernes betydning

Selvom Syd ikke har noget imponerende hjerterhold, tyder hændelsesforløbet på, at Syd mente 3ut som en naturlig melding, hvad det også bør være.

Ifølge sagens oplysninger var 4♥ en Trelde-spørgemelding, men svaret med renonce og 1 af 5 esser ville være 5♥. Nord kunne ikke forklare, hvorfor han i stedet meldte 4♠, som viste 0 af 5 esser eller manglende hjerterkontrol.

Ubeføjede oplysninger

N/S fik givet hinanden masser af ubeføjede oplysninger.

Nord alertede 3ut og forklarede den som søgende efter Nord's minorfarve, hvor Syd tilsyneladende mente det som forslag om at spille.

Syd gjorde opmærksom på, at hun var uenig i Nord's forklaring. Dette måtte hun først gøre efter meldeforløbets afslutning, hvis N/S købte spillet, og ellers efter spillets afslutning – netop for at undgå flere ubeføjede oplysninger.

Syd rystede på hovedet, da Nord meldte 4♦. Dette må man virkelig være i stand til at undgå.

Nord alertede 4♥. Da meldingen umuligt kunne være naturlig, var dette dog uden betydning.

Indflydelse på meldingerne

Lad os se på de ubeføjede oplysninger, én melding ad gangen.

Nord ved før sin 4♦-melding, at Syd ikke mente 3ut som spørgsmål om minorfarven. Med 7-farve i ruder samt en hånd, der er helt uegnet til en sanskontrakt, er det åbenlyst at vise farven. Ingen problemer her.

Syd ved, at Nord har meldt 4♦ som svar på en minor-spørgemelding. Nord behøver således ikke have en usædvanlig hånd til 3♥-meldingen, hvilket kunne indikere, at man ikke skal for højt. Syds 4♥-melding frem for fx 5♦ kan derfor heller ikke siges at være hjulpet på vej af ubeføjede oplysninger. Syd må have meldt 4♥ baseret på, at Nord's 3♥-melding lovede en god hånd.

Nord's 4♠-melding er mystisk. Men hvis 4♥ er en Trelde-spørgemelding, er det svært at se, hvordan de ubeføjede oplysninger hjælper Nord til at slå bremserne i: Hvis 3ut alligevel ikke var en minorspørgemelding, må Syd have temmelig gode kort, når hun melder 4♥, så en renonce i hjerter må være udmærket.

Måske har Nord tænkt, at spar var trumf, og samtidig glemt, at man skal svare positivt, når man er renonce i spørgefarven, selvom man har 0 esser. Dette betyder ikke i sig selv, at 4♠-meldingen må være lovlig, men det viser, at Nord sagtens kan have rent mel i posen.

Syds 5♦-melding er også lidt mystisk. Hvis Nord har mindst 5-5 i spar og ruder og ikke har hjerterkontrol, må der være højst singleton i klør, og en ny spørgemelding i 5♣ melding ligger lige for. Skyldtes 4♠-meldingen, at Nord var esløs, kommer man under alle omstændigheder af i 5♦. Har Nord 1 es af 5, risikerer man at komme i 6♦ med to esser ude, men Nord har allerede vist en fornuftig hånd med 3♥, så Syd kan ikke have nogen anelse om, hvorvidt man skal i slem eller ej.

Det er således nok kun Syds 5♦-melding, der kan komme under TL's lup, men alt i alt mener jeg ikke, at de ubeføjede oplysninger har hjulpet N/S til at regne ud, hvilken beslutning der aktuelt ville være vindende, og dermed skal scoren stå ved magt. TL og MAK har tilsyneladende primært interesseret sig for Nord's meldinger, men har heller ikke fundet grund til at mene, at Nord skulle have haft gavn af de ubeføjede oplysninger.

Depositum

Sagen er ikke enkel, men jeg kan ikke se Ø/V's argument for at appellere. Tilsyneladende var de bare frustrerede over, at både Nord og Syd havde modtaget mange ubeføjede oplysninger og dertil meldt noget usikkert til den aktuelt bedste og desuden usættelige kontrakt, som de til overflod havde dobet. Det er ikke automatisk at returnere depositum her.

14-MAK-6

Vest/Alle

	♠ 6		
	♥ 4		
	♦ KD753		
	♣ ED9654		
♠ T87		♠ EKD95	
♥ KDBT532		♥ 6	
♦ ET9		♦ B62	
♣ -		♣ T832	
	♠ B432		
	♥ E987		
	♦ 84		
	♣ KB7		

VEST	NORD	ØST	SYD
3♥	3ut	pas	pas
pas			

Resultat ved bordet: N 3ut 9 = +600.

TL's afgørelse: 80% af N 3ut 9 = +600, 20% af N 3ut 7 = -200.

MAK's afgørelse: Samme som TL. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra B-finalen ved DM for åbent par.

Øst trak to høje spar og skiftede derefter til klør. Hun var meget overrasket over Nord's hånd, fordi 3ut ikke var blevet alertet, og tilkaldte derfor TL.

N/S havde ingen aftale om 3ut-meldingen. Nord håbede, at Syd ville forstå meldingen.

Den korrekte forklaring

TL dømte, at den korrekte forklaring var, at det ikke var aftalt, om 3ut var til minor eller naturlig. Meldingen skulle således have været alertet.

Min vurdering er, at den korrekte forklaring var, at der ikke forelå nogen aftale om 3ut-meldingen, som derfor måtte være naturlig. Jeg anser således Nord's 3ut-melding som en misforståelse, og at Ø/V ikke har krav på at få særlige oplysninger om muligheden for en sådan misforståelse.

Den justerede score

Følger man mit argument om den korrekte forklaring, skal scoren naturligvis ikke justeres, så lad os her følge TL's argument om, at 3ut skulle have været alertet.

Med korrekt forklaring havde Øst ikke fået at vide, at Nord faktisk havde minorfarverne, kun at det var en mulighed. Øst kunne derfor meget vel have bedrevet modspillet på samme måde med korrekt forklaring. TL

vurderede dog, at Øst skulle have 20% af scoren efter et hjerterskift, hvilket ville føre til 2 betæ.

MAK mente, at Øst selv burde have regnet ud, at Nord havde begge minor, når bordet havde hjerterlængde og makker havde spærret i hjerter i zonen. Dog mente MAK, at en alert og efterfølgende forklaring om, at 3ut kunne være til minor, kunne have hjulpet Øst, og var derfor enige i TL's vægtede score.

Man kan kun være enig med MAK i, at Øst burde have indset, at Nord havde begge minor. Efter stik 2 er det kendt, at Nord har single spar. Efter Vests 3♥-åbning Nord kan maksimalt have ♥Kx i farven, hvilket vil betyde, at Vest har åbnet 3♥ i zonen på højst ♥DB10543. Men det vil stadig betyde, at Nord har mindst 10 kort i minor. Det er svært at se, at et klørskift skulle være sagen, og også af denne grund ville jeg lade scoren stå ved magt.

Afgørelsen er for salomonisk. Hvis man mener, at Øst's modspil skyldes den manglende alert, er 20% for nedgang i 3ut alt for lidt. Og følger man mit argument, skal scoren stå ved magt. Det ligner endnu et af de tilfælde, hvor TL og MAK ikke har villet lade den fejlende side løbe med hele potten og derfor har valgt en mellemting som deres afgørelse.

Depositum

MAK returnerede depositum, hvilket er fornuftigt. Argumentet for deres afgørelse synes at være, at en alert havde hjulpet Øst til at gennemskue fordelingen, og det gør Ø/V's appel god. Men som sagt ville min foretrukne afgørelse være at lade scoren opnået ved bordet stå ved magt.

14-MAK-7

Vest/Ø-V

	♠ KDB97		
	♥ DT9		
	♦ K92		
	♣ B3		
♠ ET64		♠ 5	
♥ 43		♥ B	
♦ T854		♦ EDB3	
♣ D64		♣ EKT9872	
	♠ 832		
	♥ EK87652		
	♦ 76		
	♣ 5		

VEST	NORD	ØST	SYD
pas	1♠	2♣	4♥
pas	pas	4ut ¹	pas
5♣	pas	pas	5♦ ²
pas	5♥	pas	pas
pas			

- 1) Takeout med 4♦6+♣.
- 2) Beder makker vælge mellem 5♥ og 5♠.

Resultat ved bordet: S 5♥ 9 = -100.

TL's afgørelse: V 5♣ 12 = -620.

MAK's afgørelse: V 5♣ 12 = -620. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra finalen ved DM for åbent par.

Nord holdt en pause efter Vests 5♣-melding. Ø/V tilkaldte TL efter spillet, da de ikke mente, at Syd kunne tage ud efter Nords pause.

Logiske alternativer

Spørgsmålet er naturligtvis, om pas er et logisk alternativ. TL gav hånden som problem til 7 spillere, hvoraf 2 ville melde pas. Selvom 5 af 7 vil melde, er 2 af 7 nok til at gøre pas til et logisk alternativ, og det var derfor TL's vurdering.

MAK var enig i, at pas var et logisk alternativ, selvom de opfattede det som en god bridgevurdering at melde.

Hvad antyder tænkepausen?

Det er naturligvis en mulighed, at Nord overvejede at doble 5♣, men det vil være usædvanligt at holde en pause på klørstyrke alene, når klørstyrken ikke rækker til en strafdobling. Derfor må Nord have brugbare værdier, og både TL og MAK vurderede, at tænkepausen gjorde det mere nærliggende for Syd at konkurrere. Dette gør det ulovligt at konkurrere, når pas er et logisk alternativ.

Justeret score

Når det er ulovligt at konkurrere, skal scoren justeres på basis af, at Syd havde passet 5♣ ud. Her tager Øst automatisk 12 stik efter trumftrækning og en ruderknibning, og det bliver derfor den justerede score.

Depositum

TL's rundspørge viser, at de fleste faktisk vil tage ud, som Syd gjorde ved bordet. Men den viser også, at pas er et logisk alternativ. Selvom selve afgørelsen er relativt snæver, vil en MAK i lyset af rundspørgen næppe kunne tillade sig at sige, at pas ikke er et logisk alternativ.

Derfor er appellen reelt nytteløs. For min skyld måtte man gerne begynde at tage pengene i sådanne sager. Sagen var bestemt ikke oplagt, da TL påbegyndte behandlingen, men dette forhold er til gengæld det eneste argument for appellen. Når der allerede er foretaget en fin og troværdig rundspørge om det spørgsmål, man appellerer om, bør tvivl om spørgsmålet ikke opfattes som en rimelig grund til en appel.

14-MAK-8

Øst/Ingen

♠ E 5
♥ E B 9 6
♦ 7 6
♣ E T 7 6 5

♠ B T 9
♥ K 8 7 5 4
♦ T 9 8 4 2
♣ -

♠ K 8
♥ T 2
♦ E K 5 3
♣ K D 8 4 3

♠ D 7 6 4 3 2
♥ D 3
♦ D B
♣ B 9 2

VEST	NORD	ØST	SYD
2♥ ²	pas	1ut	D ¹
pas	3♣	2♠	pas
pas		pas	pas

1) Enfarvet hånd med ukendt farve.

2) Ikke aftalt, om det er naturligt afslag eller transfer.

Resultat ved bordet: N 3♣ 7 = -100.

TL's afgørelse: S 2♠ 8 = +110.

MAK's afgørelse: S 2♠ 8 = +110. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra Mellemrækken i Kreds 4.

Nord konkurrerede i 3♣, da Vest ifølge forklaringen havde vist spar. Hvis Syd skulle korrigerer til en anden kontrakt på 3-trinet, ville dette være OK for Nord. Når det viste sig, at Vest havde hjerter, følte Nord sig vildledt af forklaringen.

Den korrekte forklaring

Ø/V havde tilsyneladende ingen aftale om, hvordan de meldte efter 1ut-(D). Den korrekte forklaring, som N/S havde krav på, var derfor, at det ikke var aftalt, om 2♥ var overføring eller naturligt.

Hypotetisk forløb efter korrekt forklaring

Både TL og MAK justerede scoren til 2♠ spillet af Syd. Denne kontrakt vinder automatisk, idet Syd har én trumftaber samt to tabere i hver minor. Vest kan få to klørtrumfninger, men i så fald vil det være Syds to klør-tabere, der bliver trumfet. Derfor blev scoren justeret til 2♠ vundet.

MAK's argument for den justerede score er, at Nord ville have doblat med korrekt forklaring, hvorefter Øst ville have passet og Syd ville have meldt 2♠. Men jeg kan ikke følge, at Nord skulle doble en (måske) naturlig

2♥ med ♥EB96, i den betydning, at Syd skulle melde sin farve, når Nord ikke ville doble en kunstig 2♥.

Med forbehold for, at jeg ikke kender N/S's aftaler, ser MAK's hypotetiske hændelsesforløb usandsynligt ud, og derfor kan jeg ikke følge MAK's (eller TL's) afgørelse.

Man kunne justere scoren til 2♠ udoblet spillet af Øst med den begrundelse, at Nord kunne have sniffet Ø/V's meldemisforståelse med korrekt forklaring. I praksis tror jeg dog, at Nord ville have meldt alligevel, så det ville tyde på en vægtet score med fx 75% for den score, der blev opnået ved bordet, og 25% for 2♠ spillet af Øst med 3 betere, hvis man vil justere scoren.

Depositum

MAK returnerede depositum. Deres overvejelser fremgår ikke, men det er bestemt ikke oplagt at justere scoren, så det var fornuftigt at returnere depositum.

14-MAK-9

Nord/Ingen

	♠ 84	
	♥ ET9	
	♦ B3	
	♣ EKB543	
♠ EK762		♠ DBT53
♥ K8432		♥ DB765
♦ K4		♦ 652
♣ 6		♣ -
	♠ 9	
	♥ -	
	♦ EDT987	
	♣ DT9872	

VEST	NORD	ØST	SYD
	1♣	3♦ ¹	4♣
4♠	pas	pas	pas

1) Mindst 5-5 i major.

Resultat ved bordet: V 4♠ 11 = -450.

TL's afgørelse:

- 40% af V 6♠-D 11 = +100.
- 20% af N 6♣-D 11 = -100.
- 40% af V 5♠ 11 = -450.

MAK's afgørelse:

- 40% af V 6♠-D 10 = +300.
- 20% af N 6♣-D 11 = -100.
- 40% af V 5♠ 11 = -450.
- Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra 2. division for damer.

3♦ var ikke blevet alertet. Nord kiggede på systemkortet inden udspillet og spurgte Vest, om 3♦ var København. Vest svarede, at hun ikke kunne huske det, men Øst bekræftede, at 3♦ var København.

Burde Vest alerte?

Vests 4♠-melding viser, at hun ikke var overbevist om, at 3♦ var naturlig. I denne situation skal Vest alerte. Når N/S spørger om betydningen, må Vest forklare, at hun ikke kan huske, om meldingen er naturlig eller København. Herved hjælper hun N/S, så meget som det er muligt for hende. N/S får ganske vist ikke den korrekte forklaring, som de har krav på, men Vest øger chancen for, at spillet kan afgøres uden turneringslederens hjælp.

Den manglende alert fortæller, at 3♦ er naturlig, og det er ikke til nogen hjælp, medmindre det tilfældigvis er korrekt.

Rettelse af forkert forklaring

Da Øst rettede Vests forklaring, skulle hun også have tilkaldt TL. Det ville have tilladt Syd at ændre den afsluttende pas (§ 21B1), hvorefter spillet måske kunne have været afgjort ved bordet og ikke af turneringslederen.

Effekten af den forkerte forklaring

Syd forventede tydeligvis en masse ruder foran sig og turde ikke konkurrere i 5♣. Det ser fedtet ud trods forklaringen, men det er klart, at Syd ville have meldt, hvis hun havde vidst, at Øst havde begge major og ikke ruder. Vi skal derfor vurdere, hvad der ville være sket med korrekt forklaring.

Når begge sider uden videre kunne have tilkaldt TL, da forklaringen blev rettet, er begge sider delvist fejlede i forhold til, at dette ikke sket. Den justerede score skal derfor fastlægges så objektivt som muligt, altså uden at tvivlen kommer nogen til gode. Dette har TL også gjort.

TL har vurderet, at Vest aldrig ville sælge ud til 5♣ (som står), og har givet en vægtet score mellem mulighederne 5♠ og 6♠-D af Vest, begge med 11 stik, og 6♣-D med 11 stik af Nord.

TL har således set bort fra muligheden for, at Vest ville sælge ud til 5♣ pga. tvivlen om betydningen af 3♦-meldingen. Det er et vanskeligt spørgsmål at vurdere, men min fornemmelse er, at man bør medtage muligheden med fx 20%.

Til gengæld ser det ud til at have været overset, at Syd med korrekt forklaring aldrig havde nøjedes med 4♣ første gang. Det peger også på at medtage 5♣ i den vægtede score.

MAK's afgørelse

MAK var generelt enig i TL's vurdering af sagen, men ændrede scoren i 6♠-D til 2 beter, baseret på ♥E i udspil.

Medmindre Syd har vist kortfarve i hjerter, opfatter jeg udspillet som utænkeligt, og jeg mistænker her MAK'en for at ville give den appellerende, ikke-fejlende side lidt ekstra. Med korrekt forklaring kunne Syd måske have hoppet til 4♥ første gang, og på den baggrund kan man argumentere for 2 beter, men det tyder ikke på, at MAK'en har været på dette spor.

Desuden har MAK'en set bort fra muligheden for at finde det samme modspil mod 5♠, hvilket ikke hænger sammen med, at de finder det oplagt mod 6♠-D, men det er som sagt også en usædvanlig vurdering.

Burde Syd have regnet det ud?

Hvis spillet var forekommet på højere niveau, ville jeg have ladet scoren stå ved magt. Syd kan på egne kort se, at det er yderst usandsynligt, at Øst har ruder. Hvis aftalen virkelig var "ruder", og Øst havde glemt systemet, ville scoren skulle stå ved magt, og Syd ville kun have sig selv at takke for at sælge ud til 4♠. Derfor tror jeg, at en stærk spiller uanset forklaringen aldrig ville have solgt ud.

Ubeføjede oplysninger

Øst vidste i kraft af Vests manglende alert, at Vest opfattede 3♦ som naturlig, men Øst har ikke udnyttet denne oplysning i meldingerne.

Depositum

Blev naturligvis returneret, da afgørelsen blev ændret, men sagen er heller ikke oplagt.

14-MAK-10

Øst/N-S

♠KD763

♥EK

♦B832

♣T4

♠E4

♥DB

♦EK5

♣DB9853

♠9

♥9873

♦DT4

♣EK762

♠BT852

♥T6542

♦976

♣-

VEST	NORD	ØST	SYD
1ut	2♠	pas 2ut ¹	pas 3♠

3ut D pas pas
pas

1) Gamekrav.

Resultat ved bordet: V 3ut-D 10 = -650.

TL's afgørelse: Scoren står ved magt.

MAK's afgørelse: V 3ut 10 = -430. Depositum retur.

Forløbet ved bordet

Spillet er fra DM for mixed hold.

2ut var ikke blevet alertet. Nord ville ikke have dobbelt, hvis meldingen havde været alertet og efterfølgende forklaret som udgangskrav, og Syd ville have ofret i 4♠.

Effekten af den forkerte forklaring

Når 2ut er krav til game, skal den naturligvis alertes, da N/S uden videre vil antage, at en ualertet 2ut er en naturlig invit. Den manglende alert er at sidestille med forkert forklaring.

TL vurderede, at Nord på egen hånd kunne se, at Syd havde en meget honnørsvag hånd, og at doblingen derfor ikke var mere nærliggende, når 2ut ikke var alertet. Det er jeg enig i. Hvis 2ut havde været inviterende, ville 3ut til gengæld love tillæg.

MAK afgjorde, at doblingen var mere nærliggende, når Øst kun havde inviteret, end når Øst havde krævet til game. De justerede scoren til 3ut udoblet, uden nogen vægt for 3ut-D. Det betyder, at MAK har opfattet doblingen som meget usandsynlig, når Nord kender den korrekte forklaring. Det er den måske nok, men for mig har forskellen mellem de to forklaringer – naturlig invit hhv. gamekrav – så lidt betydning for Nord's valg, at jeg ville lade scoren stå ved magt.

Både TL og MAK har set bort fra muligheden for, at Syd kunne ofre i 4♠-D med kendskab til den korrekte forklaring. MAK har anført, at de ikke vil justere til 4♠-D, når Syd ikke selv har nævnt det i forbindelse med tilkaldet. Det er en tvivlsom begrundelse, eftersom Syd ikke sad i situationen i praksis og derfor ikke har haft chancen for at gøre sig de relevante overvejelser i tide. Efter doblingen af 3ut var der ingen grund til at tage ud, og efter at Vest vandt sin doblede kontrakt med overstik har Syd haft sine tanker andre steder.

Formuleringen tyder desuden på, at MAK ikke har overvejet muligheden for at give en vægtet score. De har ikke villet give hele potten i 4♠-D, og man fornemmer, at dette skyldes, at det i deres øjne var for generøst. De har valgt middelvejen i form af 3ut udoblet, men det er et farligt princip at vælge en middelvej, når dette ikke er teknisk begrundet.

Når dette er sagt, er jeg enig i ikke at tage muligheden for 4♠-D i betragtning, men det er af en helt anden grund end TL og MAK: Jeg mener helt enkelt ikke, at

forklaringen har nogen reel betydning for Syds valg. Her spiller det desuden ind, at N/S er i ugunstig zone. I praksis bør et sådant spørgsmål afgøres ved en rundspørge.

Depositum

Blev naturligvis returneret, da afgørelsen blev ændret. Det er en sag, hvor TL burde have foretaget en rundspørge om både Nords og Syds problem. En solid rundspørge ville give et godt grundlag for en afgørelse, som det ville være vanskeligt at indvende noget imod.